Semanario del **Nuevo MAS**

Socialismo o Barbarie

Año XVIII | Nº 515 | 23/05/19 | **$30** | Precio Solidario **$100**

Nuevo Movimiento al Socialismo. Chile 1362, Buenos Aires, Argentina | www.izquierdaweb.com

Ni los 10 puntos de Macri y el FMI, ni el pacto social del kirchnerismo

Alberto Fernández

UN AMIGO DE LOS MERCADOS

La izquierda debe presentar un programa anticapitalista común, ***unificando sus fuerzas en internas abiertas***

>> 29 de mayo

POR UN PARO GENERAL ACTIVO

Política Nacional

Repudio a las declaraciones de Alberto Férnandez

Manuela Castañeira: “El aborto tiene que ser legal”

Ante las polémicas declaraciones de Alberto Fernández sobre la legalización del aborto, Manuela Castañeira volvió a insistir en la necesidad de no bajar los pañuelos de la lucha ni el proyecto de ley de las elecciones.

“Alberto Fernández dice que no son buenos temas los que dividen a la Argentina. Pero lo que no es bueno para la Argentina es que las mujeres se sigan muriendo por aborto clandestino y que eso no sea prioridad en la agenda política nacional. Nosotros vamos a dedicarle una parte muy importante de la campaña a promover este debate y a apoyar esta lucha por los derechos de las mujeres y personas gestantes.

Me parece un escándalo que en el país de la marea verde, que es vanguardia en América Latina y el mundo entero empujando en colaborar en que las mujeres y las personas LGBT se sigan organizando, haya candidatos presidenciales que quieran decir que hay que bajar los pañuelos, que hay que ocultarlos. No podemos permitir que los conservadores y la Iglesia sigan decidiendo sobre el cuerpo, la vida y el futuro de las mujeres y las personas con capacidad de gestar.”

Alberto Férnandez no tiene apuro, mientras mueren miles de mujeres

Quieren bajar los pañuelos, no saben como hacer

Tofi Mazú

Al día siguiente del anuncio de que el kirchnerismo se encolumnaría detrás de la candidatura de Alberto Fernández, los sectores del feminismo ligados a este espacio salieron a aclamar que el susodicho se había pronunciado en su momento a favor de la interrupción voluntaria del embarazo; levantando esto incluso diarios como Página 12.

Hoy, el globo se les debe haber pinchado; porque, fiel a su origen peronista, Alberto Fernández se expidió en una entrevista planteando que “no hay necesidad de avanzar tan rápido” sobre esta cuestión. Anteponiendo así a los derechos de las mujeres el cierre de listas con reaccionarios de la talla de Manzur y su acuerdo con la Iglesia Católica, a quien sentarían en la mesa chica del pacto social que pretenden llevar adelante si son gobierno.

Fernández declaró que considerará avanzar en la despenalización, pero no en la legalización. ¿Sería un avance que las mujeres y personas gestantes no fueran presas por abortar? Claro que sí. Pero ni lerdo ni perezoso, borró de un plumazo la responsabilidad que el Estado tendría de garantizar los abortos químicos y quirúrgicos en todos los hospitales de la Argentina. A la par, está desoyendo el reclamo de cientos de miles de jóvenes y mujeres que el año pasado nos pusimos a la cabeza de un reclamo histórico, llevando a cabo las vigilias del 13J y el 8A, conquistando una mayoría social al respecto de este tema y constituyéndonos como vanguardia mundial del feminismo.

No es casual que esta declaración haya tenido lugar a días del 28 de mayo, fecha en la que el feminismo en pleno se movilizará para apoyar la presentación del proyecto de ley de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto; jornada que se espera multitudinaria y de lucha en las calles.

Para Fernández, este tema “divide a la Argentina” y por eso prefiere recular en sus declaraciones del 2018 ¡Y vaya que la divide! La legalización del aborto nos divide a quienes peleamos por una sociedad más justa, de quienes pretenden perpetuar la opresión de las mujeres. Divide a la izquierda y las y los luchadores respecto de la Iglesia y los políticos del régimen. Divide al conjunto de las y los explotados y oprimidos respecto de los empresarios, que quieren mantenernos con bozal y correa para perpetuar sus ganancias millonarias. El problema es que el señor Fernández quiere “juntar a todos y todas”, y en una sociedad de clases -dividida por definición- juntar a los opresores y a los oprimidos implica que estos últimos vayamos detrás del programa de los opresores que viven a nuestra costa. Así las cosas, la propuesta del kirchnerismo es bajar los pañuelos de la lucha y borrar el proyecto de ley del debate electoral.

Mientras Las Rojas y el Nuevo MAS, con nuestra compañera Manuela Castañeira, insistimos en que este elemental derecho debe ser uno de los principales temas a abordar en el proceso electoral que tenemos por delante; el peronismo ha salido a reafirmar lo conservadora de la candidatura de Fernández, apoyándose en los 12 años de gobierno kirchnerista donde los derechos de las mujeres no estuvieron en la agenda de Néstor y Cristina. No hay mucho que agregar a las declaraciones de Fernández: lo que para él no es una necesidad, para las mujeres de la clase trabajadora es una urgencia, porque la clandestinidad del aborto se cobra cientos de vidas por años.

Por esto, el 28 estaremos nuevamente frente al Congreso desde las 14:00 hs, para decirles a Macri y a la “oposición” peronista que pretende gobernar que la marea verde está viva y que no bajará ningún pañuelo ni ningún proyecto de ley. Allí estaremos Las Rojas, como siempre, para imprimirle a la jornada un carácter de lucha e independencia de todo sector patronal y clerical.

EDITORIAL

Martín Primo

El sábado a la mañana, la ex Presidenta de la Nación, Cristina Fernández, sorprendió con un video por internet en el cual ungía a Alberto Fernández, actualmente su principal asesor y operador político, como candidato a la presidencia de la Nación en una fórmula en la cual ella oficiaría de candidata a vicepresidenta. Si bien la posibilidad de que Cristina no se presente como candidata a la presidencia era una variable con la cual se venía especulando desde hace tiempo, lo concreto es que la jugada de “bajarse” a la vicepresidencia y subir a Alberto Fernández no era una opción que estuviese en los cálculos.

La noticia trastocó todo el panorama político. Desde Cambiemos al Peronismo Federal, pasando por Lavagna y la burocracia sindical, todo el mundo tuvo que reposicionarse mientras digería la noticia.

Los primeros en manifestar su satisfacción y apoyo fueron varios de los gobernadores que revistaban en las filas del Peronismo Federal y que ven en Alberto Fernández una voz afable con la cual podrán negociar. Inmediatamente los siguieron las congratulaciones de los burócratas de todos los colores, desde Moyano y Yaski, hasta Daer, quienes saludaron al flamante candidato. El resto de la oposición patronal se vio obligada a apurar todas las definiciones. Sergio Massa, ni lerdo ni perezoso, saludó la “entronación” de su ex armador, reiteró su vocación negociadora y reafirmó su intención presidencialista. Lavagna tuvo que dejar de deshojar la margarita y confirmar que tiene la pretensión de postularse a la presidencia aunque no está claro cuál será su armado electoral. Y finalmente, el PJ federal encabezado por Schiaretti, trató de salvar la cumbre que ya tenía prevista para este miércoles junto a Pichetto, Urtubey, Massa y Lavagna. Cumbre de la cual dicho espacio salió debilitado producto del desplante de Lavagna y la incógnita sobre qué podría negociar eventualmente Massa con el kirchnerismo.

Pero quien quedó más expuesto fue el gobierno. A Marcos Peña, Jefe de Gabinete y responsable de la campaña oficialista, se le viralizó un mensaje interno (más ordenador que tranquilizador) que se apuró a mandar diciendo: “A nosotros no nos cambia cómo se organiza la oposición”. Lo que ocurre es que a nadie se le escapa que cuando nada cambia no hace falta aclararlo. Por su parte, y casi en simultáneo, Mauricio Macri estaba preparándose para dar un discurso motivacional a una troupe de incondicionales “defensores del Cambio” y no atinó más que a repetir una y mil veces una sarta de frases apocalípticas del tipo: “volver al pasado sería autodestruirnos”, “el pasado solamente nos va a destruir”.

Lo concreto es que el desplazamiento de Cristina Fernández a la vicepresidencia y la aparición de Alberto Fernández como candidato a presidente por el PJ-K, configuran una modificación cualitativa del escenario político electoral. Una reconfiguración que se presta a las mil y una elucubraciones y sobre las cuales es aún muy prematuro sacar demasiadas conclusiones.

No obstante esto, sí es posible plantear algunas definiciones ordinales. Durante todos estos años, Alberto Fernández ha estado siempre en contacto y en relación directa con los sectores más concentrados del poder político y económico a quienes les ha demostrado que es un fiel servidor de los intereses del Estado burgués y de la gran patronal. El restablecimiento de relaciones entre Alberto Fernández y Cristina Fernández no es producto de un corrimiento de él hacia la izquierda, sino de una reubicación de ella hacia el centro conservador. Como veremos, la jugada de Cristina no es para nada improvisada, ella ha escogido al hombre para el puesto.

Ni Cámpora al gobierno, ni Perón al poder: un giro conservador con efectos estabilizadores

En los últimos días ha estado en el ambiente la forzada comparación de la actual fórmula presidencial del PJ-K con la maniobra política que organizara el peronismo en 1973 ante la proscripción formal de Juan Domingo Perón en las elecciones presidenciales. La táctica “Cámpora al gobierno, Perón al poder” era la formulación que utilizó Perón para contener a sectores de la izquierda peronista y lograr birlar la proscripción. La comparación de este corrimiento de Cristina con la elección de Cámpora en 1973 es un despropósito que no tiene mayor asidero en la realidad y que solo echa arena en los ojos de los trabajadores. Primero porque el movimiento de Cristina no es una genial astucia, sino la comprensión cabal de una necesidad política, y lo que busca es generar algunas certidumbres tanto dentro del PJ como dentro de la burguesía y el imperialismo. Pero además porque la tradición política y el sistema de gobierno de la Argentina es fundamentalmente presidencialista, y si bien Cristina es una figura con un peso específico, el presidente cuenta con los hilos y la caja que otorga el Estado para adquirir y comprar voluntades.

Lo cierto es que este despropósito está impulsado tanto por el macrismo como por sectores del kirchnerismo. Unos, pretenden hacer creer que estamos ante una nueva triquiñuela del “demonio del Calafate” que se esconde tras una marioneta con bigote; los otros, pretenden vender que estamos evidenciando una nueva maniobra genial de “la Jefa” y que desde la vicepresidencia ella será quien tome las decisiones.

La población en general está muy acostumbrada a que los políticos y dirigentes patronales mientan todo el tiempo. Es por eso que ante cada decisión de estos sobrevuela un manto de sospecha, un esfuerzo por leer entrelineas. Esto es un sano ejercicio adquirido por la experiencia acumulada, pero hay ocasiones en que la vida nos sorprende y entre tantas mentiras se cuela alguna verdad. Algo de eso se puede encontrar en el video de Cristina

Cristina unge a Alberto Fernández como su candidato

UN GIRO CONSERVADOR PARA CONGRACIARSE CON LA BURGUESÍA

publicado este sábado pasado. En el mismo la expresidenta justifica su "renunciamiento histórico" con la necesidad de poder articular un armado muy amplio que permita no solo ganar las elecciones sino además gobernar el país. Es decir, retoma la idea sobre la necesidad de formar un "frente patriótico" o "contrato social" que permita el desarrollo del músculo político necesario para implementar las reformas del caso. Para esta tarea ella se ve como un obstáculo, mientras que Alberto Fernández sería el hombre para el puesto.

El video de Cristina es la confesión más palmaria de la incapacidad personal que tiene ella para volver a congraciarse con los principales sectores de la burguesía y del propio peronismo; pero también la demostración de que ella está dispuesta a sacrificar su postulación con tal de hacer creíbles sus buenas intenciones.

La designación de Alberto Fernández como candidato a presidente configura un corrimiento a derecha del kirchnerismo impulsado por la propia Cristina. Es un claro mensaje dirigido a la burguesía en donde se declara que no se quiere volver a las veleidades "extremistas" de su segundo gobierno. La fórmula Fernández-Fernández combina la seriedad de una "hombre de confianza" para la burguesía, con la capacidad de contención sobre las masas que aun detenta Cristina.

Claro que solo con "formulas" no se convence a nadie. En estos días, Alberto Fernández ha estrenado su candidatura con una serie de definiciones significativas. Por un lado no se cansó de afirmar y confirmar que se van a respetar todos los contratos y el acuerdo con el FMI y que se les va a pagar dólar sobre dólar sin siquiera pedir un centavo de quita. También le mostró la bandera blanca al Grupo Clarín a quien le pidió que termine con el "periodismo de guerra". Y finalmente, en nombre de terminar con las grietas y las divisiones, planteó que estaba en contra del derecho al aborto libre, legal, seguro y gratuito en los hospitales, y planteó que no era oportuno ni necesario apurar el debate en el Congreso. En tres días conformó todo una orientación política conservadora al servicio de tranquilizar a la burguesía, a la iglesia y a los mercados.

La izquierda debe unirse y proponer un programa alternativo

La crisis global que afecta a la Argentina continúa manifestándose por todos los poros de la vida política y social. La pobreza, el desempleo, la inflación, el consumo. Todos los indicadores económicos se deterioran cada día. Del gobierno de Macri nadie espera otra cosa que una profundización del ajuste, de los despidos, de la fuga de capitales, de los tarifazos y de la inflación. Es decir un ajuste en toda la línea. Por otra parte, el corrimiento de Cristina apuesta a llevar calma y tranquilidad a los mercados y a la burguesía, y estos por lo pronto lo leyeron en ese sentido. La entronación de Alberto Fernández en la fórmula presidencial del kirchnerismo es la confesión de que este espacio esta jugado a pactar tanto con el FMI como con las grandes empresas y con la iglesia los núcleos centrales del programa del futuro gobierno.

Desde la izquierda es necesario plantear un programa claro, desde los intereses de los trabajadores y del conjunto de los sectores oprimidos. Una crisis global de la Argentina capitalista como la que estamos viviendo requiere un programa con medidas de fondo, que ataquen realmente los problemas del país y que ofrezcan una perspectiva realista, es decir anticapitalista.

Mauricio Macri y Alberto Fernández coinciden en mantener el acuerdo con el FMI y pagarle hasta el último centavo de dólar. Desde el Nuevo MAS sostenemos que cumplir con el FMI y con el pago de la deuda externa significa continuar con un mayor ajuste a los trabajadores. Planteamos que hay que romper con el FMI y dejar de pagar la deuda externa.

Mientras que Mauricio Macri aplica un plan recesivo y deja pasar los despidos y las suspensiones de miles de trabajadores, Alberto Fernández plantea que esta no sería una prioridad en su gobierno. Para él las prioridades son otras: "La primera, la deuda; la segunda, la inflación y la tercera es el déficit fiscal. En ese orden"... "Confiemos en que podamos reactivar la economía y por esa vía recaudar más. Pero no es mágico".

Desde el Nuevo MAS planteamos que hay que aumentar salarios y jubilaciones mínimas al nivel de la canasta familiar indexados mensualmente según la inflación; prohibir por ley despidos y suspensiones y estatizar bajo control obrero toda empresa que vaya al cierre; imponer un férreo control de precios y abastecimientos para acabar con las remarcaciones y retrotraer las tarifas a valores del 2016. Hay que eliminar el impuesto al salario y los impuestos al consumo popular (IVA) e imponer impuestos directos a la riqueza, las grandes propiedades, la banca y las exportaciones agrarias e industriales (retenciones).

Mauricio Macri se declaró enemigo de los derechos de las mujeres, mientras que Alberto Fernández manifestó no solo su rechazo a la legalización del derecho al aborto gratuito y en el hospital, sino que incluso planteo la inconveniencia de que el proyecto se discuta en el Congreso para evitar divisiones en la sociedad. Desde el Nuevo MAS y Las Rojas sostenemos que es falso que la sociedad está dividida. Una inmensa mayoría social se manifestó de manera categórica a favor de la legalización del derecho al aborto. Las vidas de las mujeres no pueden esperar más.

Es el propio pueblo quien debe decidir sobre las relaciones con el FMI y qué medidas tomar para salir de la crisis: vamos por una Asamblea Constituyente Libre y Soberana.

En este sentido es que el próximo viernes 24 de mayo nuestro partido realizará una conferencia de prensa en el Hotel Castelar en donde presentaremos la precandidatura de Manuela Castañeira a la presidencia de la Nación por el Nuevo MAS junto a los precandidatos de los principales distritos del país.

Esto sin dejar de plantear la necesidad de realizar una gran interna abierta entre nuestro partido, las fuerzas del FIT y AyL de Luis Zamora para unir a la izquierda y que sea alternativa para millones de trabajadores.

Para superar la actual crisis hace falta que gobiernen los que nunca han gobernado: los trabajadores y la izquierda.

Un gris hombre de Estado

La carrera política de Alberto Ángel Fernández es una obra maestra del oportunismo. Si uno quiere saber dónde está parado debe mirar hacia donde calienta el sol. Esta cualidad llevó al diario Perfil a describir su derrotero político en estos términos: "Su carrera siempre ha sido la lealtad total hacia cualquiera (Menem, Duhalde o Cavallo), mientras tuvieran algo de poder" (Perfil 23/05/2008).

Alberto Fernández estudió abogacía en la Facultad de Derecho de la UBA, en ella militó en las filas del Partido Nacional Constitucional, una agrupación nacionalista de derecha de la cual supo ser su apoderado durante la dictadura militar y presidente de su juventud universitaria. Con la llegada de la democracia, el novel abogado simpatizó con el gobierno de Raúl Alfonsín y en 1985 logró ingresar a trabajar en el Ministerio de Economía presidido por Juan Sourrouille en el cargo de director de Sumarios y subdirector General de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía.

En 1989, luego de un paso como defensor oficial, se incorporó velozmente al nuevo gobierno menemista al frente de la Superintendencia de Seguros de la Nación integrando el equipo económico del efímero Miguel Roig y Néstor Rapanelli (ambos hombres de Bunge y Born), y luego bajo el amparo de Domino Cavallo. Alberto Fernández permaneció en ese puesto hasta 1996 cuando Menem le pidió la renuncia a Cavallo.

Nuestro habilidoso saltimbanqui no se dejó amilanar y con la velocidad del rayo acordó su traspaso de la órbita nacional a la de la provincia de Buenos Aires buscando calor bajo la estrella del gobernador Duhalde (pero eso sí, sin romper lazos con Cavallo). En territorio bonaerense buscó refugio en el Banco Provincia, más específicamente en el grupo de empresas que tenían al banco como impulsor, principal accionista y gerenciador: el "grupo Bapro". Así desde 1996 hasta 2000 bajo los gobiernos de Duhalde y luego de Carlos Ruckauf fue vicepresidente del "grupo Bapro".

Mientras ejercía sus funciones dentro del Grupo Bapro, Alberto Fernández se acercó cada vez más al corazón del armado duhaldista. Desde 1998 el habilidoso Alberto fue designado como responsable de la administración financiera de la campaña presidencial de la formula Eduardo Duhalde- Ramón "Palito" Ortega. Como parte de este armado, Alberto Fernández se sumó a Néstor Kirchner y un grupo de dirigentes. Así en octubre de 1998 fundaron el "Grupo Calafate" desde donde impulsaron la candidatura de Duhalde y a posteriori conformó el corazón de lo que sería el incipiente "kirchnerismo".

Como dijimos, Alberto nunca rompió con Domingo Cavallo. Así que en las elecciones a Jefe de Gobierno de 2000 y sin dejar de ser parte del "grupo Calafate" Alberto Fernández figuró como candidato a legislador porteño en el Frente "Encuentro por la Ciudad" conformado por el partido de Cavallo junto al de Gustavo Beliz (una joven promesa de la derechista UCeDé que también sería Ministro del Interior del gobierno de Néstor Kirchner). Cavallo caería derrotado frente a Aníbal Ibarra, pero Alberto Fernández logrará ingresar como legislador luego de reemplazar a la actriz y legisladora electa Elena Cruz, quien fuera impedida de asumir su cargo por ser una abierta defensora del dictador y genocida Rafael Videla.

Luego de la crisis del 2001 y de los acontecimientos del Argentinazo, Alberto Fernández se jugó a impulsar la candidatura de Néstor Kirchner y fue uno de los artífices del acuerdo de este con el por entonces presidente interino Eduardo Duhalde para que este lo auspiciara como candidato oficial del PJ.

Desde mayo de 2003 y durante el gobierno de Néstor Kirchner, Alberto Fernández ocupó el estratégico cargo de Jefe de Gabinete y fue uno de los pocos ministros que continuaron en su cargo cuando Cristina asumió su primer mandato.

En 2008 ante la crisis por las retenciones al campo, Alberto Fernández ofició como negociador ante la Mesa de Enlace de las patronales rurales. Pero el 23 de julio de 2008, a menos de una semana de que el vicepresidente Julio Cobos le clavase la derrota al gobierno en la Cámara de Senadores con su voto nopositivo, Alberto decidió dar un paso al costado y renunciar a su cargo en donde fue reemplazado por Sergio Massa. Está claro que decidió bajarse del barco ante los primeros indicios de "radicalización" del kirchnerismo que los llevaría a chocar con Bergoglio y enfrentarse al grupo Clarín

Ya fuera del kirchnerismo y enfrentado a Cristina, Alberto Fernández se sumó al proyecto presidencialista de Sergio Massa para quien fue su armador político y jefe de campaña en las elecciones de 2013 y 2015.

En 2016 se aleja de Massa, nuevamente sin romper lanzas con él (ese es el estilo de Alberto) y se acerca a Randazzo a quien acompañara en su campaña a senador en las elecciones de 2017.

A finales de 2018, luego de diez años de enfrentamiento, Cristina lo vuelve a convocar y nuevamente empezó a hacer lo que él sabe, rosquear a diestra y siniestra, para impulsar la candidatura de Cristina que hoy lo dejó a él en la cima del armado.

M.P.

Política Nacional

Definiciones económicas de Alberto Fernández

De “vamos por todo” a “vamos por alguito”

Marcelo Yunes

“No somos socialistas, somos peronistas. Somos pragmáticos. Nadie quiere un default. Tampoco un portazo con el FMI. Y cualquier decisión que se tome será de aceptación voluntaria” (Alberto Fernández, en un encuentro con directivos de “uno de los bancos internacionales que más cerca estuvieron del gobierno de Mauricio Macri” antes de ser ungido candidato, citado en Ámbito Financiero, 20-5-19)

Hay que reconocerle algo a Alberto Fernández: a diferencia de otros candidatos, semicandidatos o protocandidatos que juegan a la escondida con su programa económico recurriendo a frases de infinita vaguedad, casi desde el principio dio **definiciones de sorprendente claridad**. La sorpresa se la habrán llevado sin duda en primer lugar, los dirigentes y cuadros kirchneristas que, unos con ingenuidad y otros con cinismo, despotricaban contra el FMI, los mercados y las “corpos”.

En el centro de esas definiciones está, por supuesto, el problema de los problemas, que nunca dejó de serlo desde por lo menos 1982: la deuda externa pública. Así lo reconoce Alberto Fernández en una entrevista hecha a apenas horas del anuncio de su candidatura: cuando le preguntan por las mayores urgencias económicas de cara al próximo gobierno, responde “la deuda, la inflación y el déficit fiscal, en ese orden”.

Desde estas páginas venimos insistiendo hace rato que mientras las decisiones económicas estén supeditadas a, o condicionadas por, el acuerdo hecho por Macri con el FMI, toda promesa de bienestar, crecimiento y canto de pajarillos es sanata. El gobierno de Macri es insufrible en primer lugar porque el timón de las decisiones cruciales en materia económica lo tiene el Fondo, y la agenda del macrismo es la agenda del Fondo. Por supuesto, el resto de los candidatos capitalistas no se mueve un centímetro del cumplimiento de los compromisos con los acreedores, y muy en particular con el FMI. Lavagna dijo, en otro sinceridicio, que “no hay nada para repartir” después de pagarle al Fondo; del peronismo macristoide ni hace falta hablar. ¿Y “el Alberto”, qué dice? Veamos eso.

Alberto presidente, Cristina vice, ¿Christine al poder?

Para total comodidad de todos los columnistas y analistas, el candidato no deja mucho espacio para las interpretaciones de “albertología”: se encarga de dejar todo bien claro, sin verso y sin demagogia. Citamos de la mencionada entrevista publicada en un diario, pero en la semana repitió casi textualmente estas ideas en diversos medios.

Por empezar, está la deuda con el FMI: 57.000 millones de dólares que hay que devolver hasta 2021 (el stand by firmado en 2018 es por 36 meses). Sumando otros rubros de deuda en divisas, **en los dos o tres primeros años hay que pagar cerca de 50.000 millones de dólares por año. Todos saben que eso es imposible**, empezando por el propio FMI, que no se hace ilusiones sobre la sustentabilidad del que podríamos llamar “plan octubre” porque su única meta es lograr que Macri llegue a las elecciones con un mínimo de decoro. Todos saben que el acuerdo firmado por Macri el año pasado debe ser renegociado, so pena de o bien estallido social por ajuste (si gana Macri) o bien default.

Aun así, el ministro plenipotenciario del Fondo para Argentina, el italiano Roberto Cardarelli, tuvo el descaro de decir que “no hay margen para renegociar el esquema de pagos”. ¿Qué le contesta el candidato Alberto Fernández? ¡Pues que tiene toda la razón! Lean: “**Con el Fondo nunca hay margen, eso lo sabemos**. Con el Fondo **podés refinanciar el tiempo**, pero **no podés hacer quitas**” (*Ámbito Financiero*, 20-5-19). Hay que decir que en esto Alberto es un kirchnerista 100 por ciento: Néstor Kirchner no le pidió nunca al FMI un solo centavo de quita y pagó puntualmente todos los vencimientos hasta el momento de cancelar la deuda completa por casi 10.000 millones de dólares. Así que al Fondo se le devuelve todito, hasta el último dólar, más los intereses. En el mejor de los casos, se pedirá un estiramiento de los vencimientos. Pero eso, como señalamos en otras oportunidades, además de prolongar in eternum la cadena de la deuda, nunca es gratis: el Fondo pondrá sus condiciones.

Si al Fondo hay que pagarle todo porque “no hay margen”, ¿hay acaso margen con otros acreedores? Contesta Alberto: “El escenario más factible es **renegociar la deuda con los tenedores de deuda privada, no con el FMI. Es lo único que podés hacer**. Y con el Fondo, tratar de buscar plazos” (ídem). ¡Un negociador durísimo, el Alberto! “Es lo único que podés hacer”, “vamos a tratar”… los acreedores deben estar muertos de miedo.

La definición, entonces, está muy clara, y una vez más dejemos que el candidato la sintetice: “**Nadie de nosotros**

Guillermo Nielsen, referente económico de Alberto Fernandéz

Un “nestorismo” de vacas famélicas en un mundo hostil

No sólo lo han señalado diversos analistas sino que lo han manifestado tanto Cristina en el famoso spot de anuncio de su candidatura como el propio Alberto Fernández, con expresiones como “sé cómo salir de esto porque ya lo hice”, “ya pasamos por esto y salimos”, “esto que vivimos es como 2003” y otras parecidas. Ambos miembros de la fórmula Fernández-Fernández **parecen creer que puede darse una situación análoga a la de la asunción de Néstor Kirchner** tras el default y la crisis de 2001. Recordemos que, por entonces, la economía empezó a recuperar uso de la capacidad instalada, lo que generó un fuerte crecimiento de la producción y el empleo, así como una recomposición de las finanzas públicas. Era el período de los “superávits gemelos”, fiscal y comercial, base material sobre la cual empezó a construirse el kirchnerismo como movimiento político y como “relato”.

Pues bien, si el kirchnerismo y sus candidatos realmente creen en la reedición de ese esquema, están (y estamos) en un grave problema. Porque cuando se sale de los elementos que están más a la vista (el deterioro social, el ajuste de las cuentas públicas), lo que resalta son, más bien, las **cruciales diferencias** con ese período.

La primera, la más influyente, es el **contexto económico internacional**. En 2003 estaba comenzando un inesperado boom internacional de los precios de las materias primas a partir de la demanda de China que generó ingresos extraordinarios para la mayoría de los “emergentes” e incluso una temporaria reversión de los históricamente desfavorables “términos de intercambio” (la diferencia relativa de precios entre bienes industriales y bienes primarios). Ese ingreso extra fue decisivo para que el kirchnerismo pudiera reorganizar las arcas públicas y tener margen para mayor gasto fiscal (sobre todo el social). En suma, para aprovechar políticamente los **superávits gemelos**.

Desde ya, nada de esto ocurre hoy. Más bien al contrario: los precios de los renglones de exportación argentinos se han estabilizado a la baja (la soja no supera los 300 dólares la tonelada), la locomotora china ya no tracciona como antes y, sobre todo, el superávit comercial, fuente de los dólares genuinos que necesita la economía de cualquier país como Argentina, ha desaparecido. Todo en **un mundo mucho más inestable, proteccionista y hostil** a las economías emergentes.

Lo propio ocurre con la situación fiscal: Alberto Fernández oculta u olvida que el Estado argentino en 2003-2007 tenía mucho más margen de gasto ¡precisamente porque venía de un default, lo que implicó que, salvo los sacrosantos pagos al FMI, **hasta 2005 no se les pagó un centavo a los acreedores externos**, y a partir de esa fecha la carga de la deuda no fue tan pesada porque se había negociado una quita!

El hecho de que se hubiera negociado esa quita da cuenta de otra importante diferencia: las **condiciones políticas** nacionales y regionales. **Néstor Kirchner pudo negociar quitas de los acreedores desde una cierta posición de fuerza**, ya que podía exhibir como amenaza el fantasma de la rebelión de 2001, el odio a las empresas privatizadas (recordemos que sus sedes estuvieron blindadas durante meses para que los manifestantes indignados no las arrasaran), el “que se vayan todos” y la agitación social. Y si alguno no entendía del todo el mensaje, no tenía más que ver el panorama continental, con el gobierno de Chávez o las rebeliones en Ecuador y Bolivia que dieron origen a otros gobiernos “progresistas”. No había duda de que había cambiado el viento político en Sudamérica.

Imposible buscar analogías con el presente regional. El chavismo-madurismo está en crisis terminal, el sucesor de Correa en Ecuador, Lenín Moreno, se convirtió al credo neoliberal en un santiamén, y es verdad que Bolsonaro está en serios problemas… pero es un ultraderechista que gobierna el país más importante de la región.

Ni siquiera lo que asoma como parecido es tan parecido. La **crisis social** post default se caracterizó por un altísimo índice de desempleo, del orden del 20%. Hoy, aun con el pavoroso deterioro del ingreso salarial, que ha extendido el fenómeno de la pobreza con empleo, los planteles no están tan diezmados. Aunque sin duda se multiplican los cierres de empresas, especialmente pymes y en algunos rubros industriales, el signo de la industria está dado menos por las quiebras y cierres que por el aumento de la capacidad instalada ociosa. La clase trabajadora está hoy **más golpeada en sus ingresos y menos golpeada por la desocupación** que en 2001-2002, aunque la tendencia es, desde ya, negativa.

En resumen, **no hay forma de ver de qué manera Alberto Fernández les va a hacer entender razones a los acreedores** como lo hizo Néstor Kirchner (por las buenas o por las más o menos malas) en 2005. El contexto internacional, económico, político y social es muy distinto, de modo que poner este ejemplo como muestra de lo que podría ser una reedición del “nestorismo económico” es engañarse y engañar a millones.

M.Y.

piensa en un default. Un default es un daño para el país. Sí nos preocupa ver **cómo ideamos algo que nos permita cumplir las obligaciones**. Pero para cumplir las obligaciones en el estado de cosas que Macri deja en la economía nos va a obligar a **hablar con los acreedores y que nos ayuden a levantar la economía para poder pagarles**. No para no pagarles" (ídem).

Ay, ay, ay… Agradecemos la claridad en la definición, pero de verdad que aquí se echan en falta algunas explicaciones. Por ejemplo: **¿quiénes y cuáles**, en nombre de lo más sagrado, **son los acreedores que nos van a "ayudar a levantar la economía"**? ¿El FMI? ¡Pero si hasta ahora está haciendo todo lo posible para reventar la economía a fuerza de ajuste, que los acreedores cobren y que el pueblo se desangre! ¿Los acreedores privados, como banqueros, fondos de inversión e inversores en bonos? ¡Muchas ganas de querer "ayudar" van a tener después de que, si la renegociación de deuda de AF tiene éxito, les hayan hecho una quita sustancial de sus acreencias al Estado argentino! Viendo la experiencia reciente, uno creería que, más que "ayudar a levantar la economía", esas sanguijuelas financieras internacionales van a ir corriendo a los tribunales de Nueva York para que una reencarnación de Griesa les proteja sus bonos argentinos, que les sobran.

Y vaya que les sobran: un informe de Morgan Stanley, la institución más seguida y respetada en materia de inversiones en deuda soberana, señala que Argentina está segunda en el ranking mundial de "exposición a bonos de mercados emergentes" (*El Cronista Comercial*, 17-5-19). Traducimos: significa que los fondos de inversión tienen ya **demasiados** bonos argentinos en su cartera (producto del festival de emisión 2016-2017) y por lo tanto no sólo no quieren conseguir más títulos de deuda criollos, sino que más bien quieren deshacerse de ellos a la primera oportunidad. Esto puede generar una corrida contra los bonos del Estado argentino y, sí, precipitar un default. Pero incluso si eso no ocurre, lo que está claro es que **al próximo gobierno le va a resultar casi imposible emitir deuda nueva por falta de interesados en tomarla**, y por lo tanto **no le quedará otro recurso que seguir tirándole la manga al FMI**.

Al rescate de algunos de los "10 puntos" de Macri

De todos modos, en el fondo, tanto Alberto Fernández como Cristina son muy conscientes de los límites con los que se va a encontrar en materia de política económica si se mantiene la relación con el FMI. Por eso ya desde ahora ambos miembros de la fórmula están emitiendo señales inequívocas a la militancia de que **la hora de "vamos por todo" ya pasó**. No es sólo una cuestión del nuevo "estilo zen" de Cristina o los modales pulidos de Alberto Fernández: el kirchnerismo ha asumido que **el horno no está para bollos "épicos"**. Las "urgencias" que va a dejar la pesada herencia macrista son tales que esos lujos ya no son posibles.

Y llegamos a la palabra clave. El kirchnerismo siempre fue "posibilista" en su relación con la izquierda marxista, argumentando que estamos en un mundo capitalista y de ese marco no se puede salir. Pero hecha esa concesión, el cristinismo puro, en su época de oro, decía que se comía los chicos crudos: escupía bilis contra el FMI, los bancos, los empresarios acaparadores, las multinacionales voraces y la mar en coche. Bueno, **ya no**. Hay que ser sensato, moderado y posibilista como Alberto.

Es como si Macri hubiera corrido el péndulo tan a la derecha que la dosis de "progresismo" K ya no alcanzara para ponerlo a la izquierda de casi todo menos el chavismo, sino apenas a la altura de, digamos, el Frente Amplio uruguayo. Esto es, cada vez menos retórica incendiaria y cada vez más **adaptación a las reglas de juego del capitalismo global en su versión actual**, que no es la de 2003, o 2008.

Así, escuchamos a Alberto Fernández decir que "hay que animar a sectores a invertir y darles ventaja. **Todo lo energético debería estar privilegiado** si son inversiones nuevas y genuinas. Si pudiéramos alentar la radicación de paneles solares en San Juan, o baterías de litio en Jujuy y Salta, habría que promoverlo, **al igual que la industria que genera Vaca Muerta**" (cit.). Si ésa es la prioridad (y lo es, por la sencilla razón de que esos proyectos generan dólares), **no estamos tan lejos de la agenda de Macri** y sus "10 puntos". Como tampoco reniega de la quita de subsidios a las tarifas que hizo Macri (otro de sus 10 puntos), que es algo que "había que hacer", aunque por supuesto critica el negociado de la dolarización.

Es por eso que el candidato, aun conociendo su histórica relación con el mundo empresario (fue consultor de diversas compañías en los últimos años), sabe que su currículum y modales moderados deben ser reforzados con más señales de compromiso con el establishment.

Tal vez por eso recurrió, como vocero y nexo con lo más granado del empresariado y las finanzas, a **Guillermo Nielsen**, ex miembro del equipo de Lavagna hasta 2005, cercano al peronismo renovador hasta hace poco (como el propio candidato, por otra parte) y, sobre todo, hombre absolutamente insospechable del menor "progresismo". Por el contrario: hasta hace menos de un año, Nielsen se quejaba de que "se debería haber sido más agresivo con el gasto y con la eliminación del déficit fiscal", y abogaba por la "**eliminación total de las retenciones** que quedan" como parte de la reducción de la "exorbitante carga impositiva" (la eterna queja de los sojeros), pedía continuar con la "reducción a los subsidios, cosa que es muy difícil políticamente, pero hay que hacerlo" y reclamaba "ajustar los salarios públicos a las restricciones presupuestarias" (*Perfil*, 30-7-18).

Alberto Fernández sostiene que el principal problema que deberá atender en un eventual próximo gobierno es el de la deuda. Que acabe de designar a Guillermo Nielsen como su "asesor principal en temas de deuda" es un claro indicador de la voluntad de respetar el último y más importante de los 10 puntos de Macri: el que dice "**cumplimiento de las obligaciones con los acreedores**".

Todo esto forma parte del plan electoral más general del kirchnerismo: intentar convencer a la clase capitalista y los "mercados", que siguen desconfiando de él, de que, finalmente, ha decidido que la cosa no da para "ir por todo". Más bien, bajo la prudente mano del moderado Alberto, todo indica que va a ir por lo poquito que el FMI y los acreedores le autoricen.

Elecciones en San Luis

Los Rodríguez Saá y Poggi gobiernan para los ricos

Se vienen las elecciones y en casi todo el país las adelantan con un solo objetivo: separarse del fracaso del gobierno de Macri. Cada vez estamos peor: vivimos la inflación más alta de los últimos 30 años, tarifazo tras tarifazo, fuga de dólares, la entrega al FMI, los cierres de fábricas, despidos, suspensiones. Los únicos que están bien son ellos: los ricos, los empresarios, los banqueros.

Los Rodríguez Saá y Poggi tratan de mostrarse como cosas distintas. Pero la verdad es que desde hace años y años vienen gobernando juntos y nada cambia. Votarlos es mantener una situación que se vuelve cada vez peor para los trabajadores y el pueblo puntano.

Y el PJ trata de esconder que le votaron a Cambiemos las principales leyes del ajuste, no podemos confiar en ellos porque a la hora de la verdad, se ponen siempre del lado de ellos. Ya somos millones de trabajadores de mujeres y jóvenes que no confiamos en ellos. Mientras los empresarios y los banqueros aumentan sus fabulosas ganancias, los índices de pobreza son cada vez más altos. Poggi no es más que la cara local del ajuste macrista contra los trabajadores y el pueblo. Es un aliado de Cambiemos y por lo tanto, cómplice del fracaso macrista.

Bajo los Rodríguez Saá, San Luis es una provincia al servicio de las grandes fortunas, mientras los de abajo estamos cada vez peor. Los empresarios amigos del PJ y los hermanos Rodríguez Saá se llenan los bolsillos con la obra pública. La mayoría de las obras en las que gastan millones y millones de pesos no significan un cambio en la vida del pueblo trabajador, sirven al enriquecimiento de unos pocos y para que el Gobernador pueda hacer campaña con el dinero del Estado.

La precarización laboral y el trabajo en negro son una carga permanente para miles y miles de trabajadores en la provincia. El propio Estado viola la ley teniendo a miles de trabajadores en condiciones precarias de trabajo y contrato, con salarios de miseria disfrazados de "planes sociales". En la industria, en el comercio, en el Estado, las condiciones laborales están cada vez peor. Y con los dirigentes traidores de la CGT al frente de los sindicatos, los trabajadores no tenemos a nadie que nos defienda. Hasta ahora sólo han demostrado ser patoteros comprados para defender a los empresarios.

Rodríguez Saá y Poggi son candidatos de los empresarios. Todos ellos representan a los de arriba. Desde el Nuevo MAS queremos plantear una alternativa distinta, una alternativa de los trabajadores construida por los propios trabajadores. Por eso nuestros candidatos son luchadores, no políticos profesionales que se enriquecen de la política.

Que paguen los empresarios y que ganen los trabajadores, las mujeres y la juventud

Aumento de salarios del 35% actualizado de acuerdo a la inflación
Salario mínimo igual a la canasta familiar
Plan de obras públicas bajo control de los trabajadores para crear empleo genuino
Que la crisis la paguen los capitalistas
Impuestos a las grandes fortunas
Eliminación del impuesto al trabajo
Prohibición de despidos y suspensiones
Expropiación de toda empresa que vaya al cierre o produzca despidos
Abajo la represión a la protesta social
Ninguna impunidad a los genocidas de la dictadura militar
Triplicación del presupuesto de salud y educación
Derecho al aborto libre, legal, seguro y gratuito en el hospital público
Basta de violencia hacia las mujeres: destitución de jueces y funcionarios que amparan a los violentos
Basta de precarización laboral
¡Basta de aumentos por decreto!
Paritarias libres y sin techo
Basta de gatillo fácil y represión a la juventud

Política Nacional

Cristina Kirchner en el banquillo

La utilización política de los casos de corrupción

El martes 21, en horas del mediodía, Cristina Fernández de Kirchner se sentaba en el banquillo de los acusados en el comienzo del primer juicio oral en su contra. En este caso, de entre todas las causas que hay en su contra, se trata de la obra pública en Santa Cruz y la corrupción en torno a ella.

Lo primero que hay que decir es que no cabe duda que, de una u otra manera, el gobierno kirchnerista tuvo que contener corrupción en su gestión. Esto es así por la propia naturaleza de la administración del Estado capitalista y las características de los gobiernos "light" de nacionalismo burgués.

En general, todas las dependencias estatales vinculadas a la obra pública son nidos de corrupción. Desde allí es que se ejecutan las principales obras de infraestructura que hacen la base de la economía de cualquier país capitalista: caminos, transportes, electricidad, gas, etc. Los emprendimientos de ese tipo son en general tan enormes que tienen una fuerte tendencia al monopolio; las más grandes empresas y el Estado (que tiende a funcionar como una empresa más), asociados, son las únicas en condiciones de llevarlos a cabo. Como las ganancias no compensan lo invertido sino a mediano o largo plazo, como los requerimientos de inversión son muy grandes, este es un terreno de la economía que muy difícilmente pueda ser dejado en manos del "libre mercado"; la asociación con el Estado es lo que lo hace "rentable".

Hablemos del mecanismo más común de la corrupción: los "sobreprecios". Técnicamente, las obras las emprende el Estado con su presupuesto. Las "licitaciones" implican que el Estado pide a varias empresas que expidan un presupuesto para su realización y aquel decide a quién se la adjudica. Es el mecanismo típico del "capitalismo de amigos"; casi siempre quien "gana" la licitación es "amigo" de quien está del otro lado del mostrador e incluso muchas veces un testaferro suyo. Supongamos que el Estado inicia la construcción de una ruta, cuyo presupuesto real sería de unos 17 millones de pesos. Entre amigos, el fraude es más que simple. En acuerdo con uno o más funcionarios, un empresario presenta un presupuesto inflado de 25 millones, el Estado lo acepta y adjudica a ese "emprendedor" el pago de la suma de 25 millones. Con la ayuda de un contador, se dibujan los números y todo resuelto. La construcción se hace por un monto de 17 millones mientras empresarios y funcionarios se quedan con el "vuelto" de los 8 millones restantes. "Cuentas claras conservan la amistad" es un refrán que sirve en todos los niveles sociales.

La gestión estatal "desde arriba" del Estado capitalista, y en particular los gobiernos "populistas", entrañan corrupción. La administración de los negocios, de naturaleza capitalista y por lo tanto con el objetivo del enriquecimiento, hecho por funcionarios a espaldas del control popular, implica necesariamente apropiación ilícita de riquezas. El kirchnerismo sin duda fue parte de este mecanismo.

Ahora bien, podríamos preguntarle al macrismo: ¿y por casa cómo andamos? Son muchos los funcionarios de Cambiemos que están vinculados a estos fraudes. Pero para no extendernos demasiado en los muchos y variados vínculos de diversos funcionarios a todo esto, podemos centrarnos en el caso más importante, el más representativo: el de la propia familia Macri. El grupo Macri, SocMa, es uno de los más fuertemente vinculadas a la obra pública desde la dictadura. El enriquecimiento familiar del que el propio presidente es hijo está salpicado de escándalos hace décadas.

Es difícil enumerar la cantidad de logros que ha tenido la familia Macri, verdadero ejemplo de triunfo empresarial producto del esmero. La cantidad de fraudes de los que son autores deben realmente haberse hecho con mucho esfuerzo. Si en 1973 el grupo SocMa contaba con 7 empresas, hacia el final de la última dictadura militar eran ya dueños de 47. En 1982, la dictadura estatizó la deuda privada de varios personajes archiricos. El conjunto del pueblo argentino tuvo que hacerse cargo de una deuda de 124 millones de dólares de los Macri. En 1995, la DGI los denunció por una evasión impositiva de 55 millones. Sus denuncias de fraudes en la obra pública son casi incontables. Los casos del Correo Argentino y las cuenta off shore en Panamá son demasiado conocidos como para detenerse en ellos.

Tanto la gestión "neoliberal" como "populista" del Estado capitalista y sus negocios implican corrupción, aún con sus matices.

Pero el problema central es el carácter político del uso de este juicio. Los jueces amigos del macrismo pretenden usar los casos de corrupción para cercenar derechos políticos. No tanto los de la propia Cristina y su organización política sino los de amplios sectores sociales que los ven como alternativa y pretenden votarlos. No es tarea de la justicia, en este caso la teledirigida por Macri, decidir a quiénes pueden votar y no pueden votar los sectores populares.

Las características de este juicio se emparentan con la prisión a Lula en Brasil. Tampoco se puede pensar que la gestión del PT haya estado exenta de corrupción, incluido el propio Lula. Sin embargo, fue evidente la arbitrariedad de los jueces que dejaron afuera de la campaña electoral al candidato que todo el mundo esperaba ganara las elecciones. Su condena significó la proscripción política del principal candidato del país y el direccionamiento de las elecciones por parte de los jueces.

Condenamos todos los casos de corrupción capitalista. Opinamos que la misma sólo puede ser superada por un Estado de los trabajadores y con el control desde abajo de la gestión del Estado y la economía nacional. Pero a su vez, nos oponemos a la manipulación política del uso de esta y otras causas contra CFK, con los elementos de proscripción y limitación política que contiene. Su intención es limitar los derechos políticos de una parte del "electorado". Son ellos quienes deben decidir a quién eligen como sus representantes políticos.

Repudiamos la corrupción kirchnerista pero también nos oponemos al uso reaccionario de estas causas (en parte reales, en parte "montadas" por el macrismo y sus agentes). Macri y la Justicia intentan utilizar este juicio para cercenar los derechos políticos de una parte de la población.

Juan Paulo Mara

Solidaridad con los familiares y victimas de la represión bajo responsabilidad de Milani

Repudiamos la carta de Hebe de Bonafini a Milani

Ana Vázquez

"La lucha de clases, los procesos políticos y el accionar programado, insistente y tenaz de la burguesía y sus gobiernos acorralan a las organizaciones y dirigentes independientes para convertirlos en apéndices de su política. A veces los fractura, otras no lo logra y otras compra hasta a los más 'pintados'. Las organizaciones de lucha (también agudamente los partidos o movimientos revolucionarios), sean obreras o democráticas, sufren esas terribles presiones de la burguesía y las burocracias. Cuando sucumben y pierden su independencia, se transforman, cambian el objetivo por el que se han constituido. Como mantienen el nombre y su 'chapa' histórica, confunden a los que las siguieron y respetaron. Actúan en contra del avance de su conciencia. Ayudan a afirmarla o desviarla hacia la confianza en la burguesía y sus instituciones. (SoB Nro 203, 9/6/11)

Desde la asunción del gobierno de Néstor Kirchner, la Asociación de Madres de Plaza de Mayo abandonó su carácter de independiente. No tuvo más ese carácter y comenzó a depender de la política del gobierno peronista. Desde "el enemigo no está más en la Casa Rosada", en relación a las movilizaciones frente a los lugares donde se juzgaba a los genocidas "de los juicios que se ocupen los abogados", ya escuchamos muchas de esas que, reflejaron claramente un apoyo a las políticas oficiales.

Al asumir el gobierno reaccionario de Macri, fueron víctimas, junto a otros organismos de derechos humanos y luchadores, de ataques cotidianos. Frente a éstos los defendimos y seguiremos defendiendo porque, independientemente de quién esté al frente, su organización es un referente de la lucha nacional e internacional por los desaparecidos y por todos los derechos humanos.

Pero con esta carta Hebe de Bonafini en persona (y no involucramos a toda la organización) ha pegado un salto en su desbarranque político y moral. El paso de la colaboración con un gobierno burgués a la traición a la lucha histórica contra los genocidas. Porque defender al general sentado en el banquillo de los acusados, más allá de que el juicio se sustancie bajo un gobierno reaccionario como éste, no dignifica al represor, sino que lo sigue siendo con todas las medallas que ostenta. Porque su acusación no es mediática ni de un gobierno: es de los familiares que sufrieron y sufren en carne propia, como lo sufre Hebe, las pérdidas de sus seres queridos. La madre del soldado Ledo sufrió además, en ese trágico momento del juicio, las palabras de la referente de Madres de Plaza de Mayo en boca de Milani, y fue expulsada de la audiencia por gritarle: "Traidora!"

La gran conquista democrática en nuestro país, los juicios que pusieron a centenares de genocidas presos, fueron en base a los testimonios de familiares y compañeros de las víctimas, sobrevivientes de los centros clandestinos y cárceles de la dictadura. Sin ellos, hubiera sido imposible avanzar. No es distinto en el caso del general Milani.

La acusación a Milani no es un invento macrista. El invento es de Hebe de hacerlo un santo patrono víctima de la injusticia. ¿Qué respuesta tiene frente los familiares de las víctimas de Milani? ¿Por qué no les manda una carta a ellos explicándoles por qué esa carta de la infamia más grande cometida hasta ahora en el terreno de la lucha democrática?

Con ese criterio, ninguna conquista bajo este gobierno sería válida, y sí que las hubo: condena a dos de los asesinos de Ana María Martínez, cárcel a dos civiles responsables de las desapariciones de trabajadores de Ford, entre otros. Porque la lucha democrática y por los derechos humanos en nuestro país trasciende fronteras y generaciones. Y las nuevas generaciones se han puesto de pie y no dejan pasar una.

Junto con el repudio a la lamentable carta de la Sra. Hebe de Bonafini, quien fuera la máxima figura y emblema de la lucha por los derechos humanos bajo la dictadura militar de Videla, gritamos bien fuerte:

¡Ni olvido ni perdón!
¡Juicio y castigo a todos los asesinos del Proceso!

Movimiento Obrero

Ford Pacheco

500 trabajadores en la calle

Los trabajadores de la emblemática planta de **Ford Pacheco** vienen sufriendo un ataque brutal por parte de la patronal. Con el cese de la producción del Focus -uno de los dos modelos que se producía en dicha planta, junto a la Ranger- **se han perdido cerca de 500 puestos de trabajo**. A eso se les suman más puestos del sector de Ranger, que la empresa está eliminando.

Así fue que el pasado lunes 13 de mayo se vieron imágenes terribles. Colas de compañeros que rebotaban en los molinetes, haciendo fila para averiguar con los de "personal" cuál era su suerte. **Compañeros con legajos intachables, que dejaron los mejores años de su vida ahí adentro, su salud, ahora son desechados** como las piezas defectuosas que ya no sirven. Ahí está el caso de un compañero de más de 30 años de antigüedad de la planta de pintura, que producto de toda esta situación agarró el retiro voluntario… falleció 3 días después de un paro cardíaco.

Esta semana la empresa suspendió a todo el personal argumentando falta de materiales; sin embargo, lo que buscan es que no se repita lo que pasó el lunes anterior, asegurándose que los compañeros de Ranger que se quieren sacar de encima reciban el telegrama en sus casas y no se acerquen a la puerta de la fábrica.

Lo que en fábricas más chicas se traduce en un simple despido, en las terminales automotrices, por el nivel de concentración obrera y por la tradición de lucha que particularmente tienen los obreros de Ford, la patronal y la burocracia optan por las suspensiones, es decir, **despidos diferidos en el tiempo**. El acuerdo consiste en **un año de suspensión**, dividido en 3 cuatrimestres, cobrando el primer cuatrimestre el 75% del salario básico, el segundo el 70% y el último el 65%. **Después del año, el despido liso y llano.**

Como parte del operativo contención, se abrieron nuevos retiros voluntarios hasta el 31 de mayo. Con una campaña de terror, al estilo "agarrá esto porque te vas a ir sin un mango", los delegados y la empresa salieron a apretar a los compañeros para que firmen su desvinculación.

La empresa está ante una oportunidad histórica de barrer con conquistas que vienen de hace décadas, subproducto de la toma de la planta en 1985.[1]

La burocracia inquisidora

Según Pignanelli -Secretario General de SMATA- en lo que va del año se perdieron más de 7 mil puestos de trabajo en la industria automotriz. Viene haciendo estas declaraciones y observaciones en los medios, como si fuera un periodista especializado; no como si dirigiera una de los sindicatos más importantes del país.

Desde el año pasado, el SMATA pasó a la oposición al gobierno nacional y junto a Moyano, la CFT, y las CTAs armaron el "Frente Sindical por el Modelo Nacional". Sin embargo, su oposición es más política que otra cosa. Dejan pasar todos los ataques del gobierno y las patronales, en cada una de las terminales y fábricas que dirigen.

Así hicieron hace dos meses con el cierre de MetalPar, donde quedaron 600 trabajadores en la calle y los delegados apretaban a la gente para que agarraran las indemnizaciones y se fueran a sus casas. **No ha sido capaz de hacer una movilización de todo el gremio para denunciar los despidos y las suspensiones.** En oportunidad del paro del 30A y de las pocas movilizaciones de la burocracia que hubo, llevaron al aparato, no movilizan al conjunto de la base. Sólo hicieron un despliegue monumental el año pasado cuando movilizaron a todo el sindicato a la basílica de Luján. Y ahora preparan **otra movilización del conjunto del gremio para el sábado 8 de junio**, más lejos aún del centro político que Luján, **a San Nicolás, para *renovar la fé*. Quieren domesticar a los trabajadores para que se resignen, no luchen y voten a Fernández-Fernández en octubre.**

Mientras, dentro de las fábricas, arman las listas de los "herejes". Aprovechan la ofensiva de las patronales para sacarse de encima compañeros que los cuestionan, que "no acompañan al gremio" o que simplemente no les caen bien.

Frente a este panorama tan desolador muchísimos compañeros valiosos se inclinan por el retiro voluntario; ante la falta de perspectiva de lucha, de poder romper con la subyugación a la que están sometidos, optan por irse de la fábrica. **A esos compañeros y a los que cayeron suspendidos les decimos que no arreglen, que resistan, que se organicen.**

L.C.

[1] Ver "Cuando un gigante se puso de pie", SoB 338, https://www.mas.org.ar/?p=5999 y entrevista al "Topo" Gramajo, apropósito de la toma de la Ford en 1985", SoB 445, https://www.mas.org.ar/?p=14529

Télam

Continúa la pelea por reincorporación definitiva

El pasado lunes 20 de mayo, se realizó un nuevo capítulo en la larga y emblemática pelea de las y los trabajadores de la agencia de noticias Télam.

En este contexto de definiciones electorales, de una clara baja de popularidad por parte del gobierno de Macri, las y los trabajadores, que el próximo mes cumplirán un año de la lucha contra el gobierno nacional, lograron por medio de la movilización y la presión constante a la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo, que las cautelares que avalan la reincorporación de las y los compañeros queden en la Sala V del Fuero Laboral. Hay que aclarar que la Comisión Interna venía denunciando desde hace meses operaciones judiciales por parte del gobierno macrista que implicaban sacar la mayoría de las cautelares (a favor de las y los trabajadores) y volverlas a sorteo, corriendo así la posibilidad de que los fallos salieran en contra de la reincorporación.

Desde el Nuevo MAS y la Corriente Sindical 18 de Diciembre nos hicimos presentes desde muy temprano, con la militancia y con nuestro dirigente y candidato a diputado nacional por la provincia de Buenos Aires, Héctor "Chino Heberling", quien planteó que en todo este panorama electoral, de desfile de candidatos y propuestas de gobierno, se hace necesario, además de seguir en las calles, llevar adelante acciones como la difusión del conflicto y concentraciones en el Poder Judicial para que se haga efectivo de una vez por todas el fallo definitivo para la reincorporación.

Es fundamental exigirle al próximo gobierno, que el 11 de diciembre la agencia tiene que volver a funcionar con todo el personal adentro y para eso proponemos que el mismo día que asuma el nuevo gobierno, se realice una concentración en la sede de Télam por el total cumplimiento de las reivindicaciones, proponiendo como eje central: reincorporación de todos los despedidos y mayor presupuesto.

Para ser claros: los trabajadores no debemos depositar esperanzas en nadie más que los trabajadores mismos. Pero sí nos parece, que ante la demagogia electoral que vamos a escuchar de acá a octubre, los trabajadores tenemos que imponerles nuestra propia agenda. Es por eso que nuestra segunda propuesta fue la elección de directores por parte de las y los trabajadores de Télam, lo cual va en el sentido estratégico de que el o la próxima director/a tiene que conocer a fondo la agencia, no puede ser cualquier títere del gobierno de turno, ya que la información es un derecho adquirido del pueblo trabajador. Actualmente las noticias, las fotos, etc., quedan "durmiendo" en las manos de los directores, a quienes no les preocupa en absoluto que esta información llegue a las y los trabajadores.

Desde el Nuevo MAS y la Corriente Sindical 18 de Diciembre seguiremos acompañando cada medida de las y los compañeros de Télam, ya que entendemos que la necesaria unidad de los que luchan es la clave para defender nuestros derechos y avanzar en nuestras conquistas. En este marco, tenemos que hacer del próximo tratamiento de los juicios en la Sala V, un acto masivo, en el que seamos miles, para que la justicia de una vez por todas dicte sentencia firme y se garanticen todas las reincorporaciones.

¡Reincorporación de todos los despedidos!
¡Basta de vueltas!

Facundo Solari
Corriente Sindical 18 de Diciembre

Garrahan

Lucha por aumento salarial

El miércoles 22/05 las trabajadoras y los trabajadores del Hospital de Pediatría Garrahan realizaron una importante movilización reclamando por una urgente recomposición salarial.

El reclamo nace a partir de una agachada de UPCN al aceptar el mísero 3% ofrecido por el gobierno de Macri por el desfasaje de la paritaria 2018 y por el acuerdo del mismo gremio con el Consejo de Administración, de descontar en 6 cuotas los aportes no realizados el año pasado del impuesto al salario.

Cuando los trabajadores se enteraron estalló la bronca. Es que cada día se hace más difícil llegar a fin de mes, compañeras y compañeros autoconvocados (algunos afiliados a UPCN), profesionales, más la Junta Interna de ATE y la Asociación de Profesionales, sumaron fuerzas y comenzaron a reclamar por un 25%, que es en realidad el porcentaje perdido en la paritaria del 2018 y por la eliminación del impuesto la salario, mal llamado "cuarta categoría" del Impuesto a las Ganancias.

Ya se realizaron varias asambleas y movilizaciones conjuntas, cada semana que pasa se van sumando más sectores del hospital y también se van profundizando las medidas, llegando al cese de tareas para marchar por dentro del edificio y también saliendo a la calle, movilizando alrededor del hospital para hacer visible los reclamos.

Teniendo en cuenta que se está por abrir la discusión paritaria del año 2019, se sumaron los reclamos de un salario inicial de $40.000 (igual a la canasta familiar) indexado de acuerdo a la

inflación mensual, más una suma extra de $10.000 por dedicación funcional.

Desde la Lista Gris de ATE, integrante de la Corriente Sindical 18 de Diciembre, apoyamos la pelea de los trabajadores del Garrahan y nos ponemos a disposición de las resoluciones votadas en las asambleas conjuntas.

Corresponsal

En el Mundo

En medio de la movilización de los Chalecos Amarillos

Las elecciones europeas en Francia

Santiago Follet
Socialismo o Barbarie Francia

En Francia, las elecciones europeas del próximo domingo se desarrollarán en el contexto del cierre de un año que ha sido caracterizado por la irrupción del enorme movimiento de los Chalecos Amarillos, surgido en noviembre del año pasado, que aún continúa movilizándose en las calles cada sábado. Un movimiento que se ha puesto en pie como contestación a las políticas antisociales del gobierno de Macron, cuyo permanente ataque a la clase trabajadora ha despertado la bronca de enormes sectores que se han volcado masivamente a las calles para enfrentarlo.

Si, en un principio, la "Agrupación Nacional" de Marine Le Pen buscó capitalizar hacia la extrema derecha este sentimiento de bronca contra el gobierno, lo cierto es que con el desarrollo de los acontecimientos, el movimiento fue girando progresivamente hacia la izquierda con el avance de reivindicaciones económicas, sociales y democráticas progresivas. Por su parte, la única respuesta de Macron ha sido organizar la farsa del "gran debate nacional" y la de responder a los reclamos con un enorme despliegue represivo de alcance escandaloso, como en la marcha del 1° de Mayo de hace tan sólo algunas semanas, al tiempo que ha afirmado su voluntad de continuar desarrollando su programa de gobierno sin otorgar ninguna concesión.

En este sentido, el presidente de la república se juega una parada importante en estas elecciones que dos años después de las presidenciales vienen a funcionar a modo de un referéndum que le permitiría legitimarse para seguir llevando a cabo sus planes de gobierno. Es por eso que entre los Chalecos Amarillos corre la idea de hacer de estas elecciones un "referéndum anti-Macron", en donde cada uno elija al candidato que prefiera sin una consigna de voto claro, lo cual pone en el centro de la discusión de qué manera se expresará este rechazo al gobierno, que mantiene una intención de voto de entre 20 y 25%.

El principal peligro es que la bronca contra Macron encuentre su eco en el voto a la Agrupación Nacional de Le Pen. De ninguna manera la extrema derecha racista puede ser una alternativa que sirva a los intereses de los trabajadores, sino que por el contrario, constituye un avance incluso más reaccionario aún y que pondría además en peores situaciones los derechos ya vulnerados de los inmigrantes. Al mismo tiempo rechazamos las variantes reformistas de centro izquierda, sector que representa principalmente la Francia Insumisa de Mélenchon, que intentan posar como opositores con la esperanza de obtener más parlamentarios, siendo una oposición únicamente en el ámbito institucional.

Sin embargo, la principal respuesta al descontento será probablemente la de la abstención; las encuestas indican que cerca del 60% de los electores habilitados no irán a votar o anularán sus votos este domingo. Una cifra que crece hasta más allá del 75% entre los jóvenes de 18 a 25 años y habla de la enorme crisis de representatividad que existe en el país.

Es por eso que en este contexto la decisión del NPA de no presentarse a estas elecciones constituye a nuestro juicio un error político, porque deja pasar una oportunidad abierta para poder darle forma a una alternativa política independiente surgida a partir del descontento con el gobierno y del desarrollo del movimiento social, para expresar un programa desde los trabajadores. Una oportunidad para la cual el partido no se ha preparado adecuadamente y que ha terminado desechando esgrimiendo razones financieras, luego del rechazo de Lutte Ouvrière a presentar una lista en común.

Por estas razones, Socialismo o Barbarie Francia llama a hacer un voto crítico a la lista de LO encabezada por Nathalie Arthaud, entendiendo que es la única lista de independencia de clase que estará presente en las elecciones. Un voto que es crítico, guardando nuestra distancia no sólo frente a las posiciones de esta organización con respecto al feminismo o la islamofobia con las que no concordamos, sino también por las orientaciones sectarias que este partido ha tenido con respecto a los Chalecos Amarillos y por su rechazo a dar lugar a una lista de unidad de los revolucionarios en estas elecciones. Aun sabiendo los límites que tiene esta campaña por su rutinarismo dogmático, que tiene enormes problemas para dialogar con las masas, entendemos que el voto crítico a la lista de Lutte Ouvrière es fundamental para que el descontento contra el gobierno de Macron exprese su cauce electoral por la vía de la independencia de clase, frente a las alternativas de los partidos patronales y el peligro de la extrema derecha.

Brasil

15M: un nuevo tsunami estudiantil grita "Fuera Bolsonaro"

Antonio Soler
Socialismo o Barbarie
Brasil

Los actos unificados de ayer como consecuencia de la Huelga Nacional de la Educación reunieron a miles de personas en todo el país y fueron hasta ahora las manifestaciones políticas más contundentes contra el gobierno de Bolsonaro.

Las manifestaciones de ese 15 de mayo (15M), en algunas ciudades fueron gigantescas, actos y manifestaciones recorrieron todo el país, ocurrieron en cerca de 226 ciudades, estuvieron presentes en 26 estados y en todas las capitales.

São Paulo que, de forma sorprendente, contó desde la mañana con manifestaciones de escuelas y universidades, incluso privadas, contra los recortes de fondos y las declaraciones del gobierno contra las universidades públicas, realizó la mayor manifestación de ese 15M. La manifestación paulista tuvo un carácter verdaderamente multitudinario, participaron del acto en la Avenida Paulista más de 150 mil manifestantes. Entre ellos la presencia mayoritaria fue de estudiantes universitarios y secundarios, pero también contó con profesores, investigadores, funcionarios y familiares de los estudiantes.

En el caso de las ciudades de Río de Janeiro, otras capitales y ciudades también contaron con grandes manifestaciones: Belo Horizonte (MG), Belém (PA), Fortaleza (CE), Salvador (BA), Brasilia (DF), y Curitiba (PR) , Manaus (AM) y Campinas (SP) contaron con la participación de decenas de miles de personas, dando un carácter verdaderamente nacional a la protesta del 15M.

La Huelga Nacional de la Educación, inicialmente convocada por la Confederación Nacional de los Trabajadores en Educación (CNTE), parecía que iba a ser una manifestación más mediana, sin gran impacto político sobre la realidad. Sin embargo, los ataques reaccionarios contra las universidades del Ministro de Educación, Abraham Weintraub, diciendo que se dedican a la "balburdia" (desorden), el corte lineal de alrededor del 30% de todos los fondos federales para la educación con impacto en la enseñanza, investigación y extensión en las universidades y en la enseñanza básica y, por fin, las provocaciones de Bolsonaro, diciendo que los manifestantes eran "idiotas útiles" el día de la manifestación, acabaron siendo un poderoso combustible.

El fuerte componente masivo y juvenil del 15M puede estar indicando el surgimiento de una nueva rebelión juvenil al estilo de Juno de 2013. Eso porque, a pesar de la victoria político-electoral de un gobierno de extrema derecha con pretensiones bonapartistas y derrotas parciales que hemos sufrido en los últimos años, no existe una derrota estructural del movimiento, una derrota categórica directa en la lucha de clases que permita que el gobierno haga ataques sin que una fuerte resistencia sea presentada.

Esta manifestación hizo sonar todas las señales de alerta en el interior del gobierno y de la clase dominante. Pues, si se confirma, el ascenso del movimiento de masas podrá poner en jaque la tramitación de una contrarreforma previsional que ya cuenta con el rechazo de la mayoría. Tenemos mucho que celebrar con las manifestaciones de ayer, pero aún es pronto para sacar conclusiones coyunturales definitivas.

El gobierno no dio todavía señal de que va a retroceder de manera fácil ante la primera manifestación, al contrario, dobla la apuesta en su política reaccionaria. Un decreto presidencial de ayer que da poderes para la Secretaría de Gobierno de evaluar las indicaciones de dirigentes de instituciones federales de enseñanza superior, reafirma que el gobierno continúa la apuesta por medidas autocráticas y regresivas. Así, la continuidad de esa ola estudiantil asociada a la movilización de sectores más amplios de la clase trabajadora será fundamental para derrotar los recortes de fondos para la educación, la contrarreforma previsional y el conjunto de las medidas reaccionarias de este gobierno.

La Unión Nacional de Estudiantes (UNE) está anunciando una nueva manifestación para el próximo 30 de mayo. Pero se necesita que sea convocada y, de hecho, preparada desde las bases estudiantiles, como ocurrió de manera prácticamente espontánea para este 15M. Si se organiza de esa forma, por la base, y si las centrales sindicales organizan de hecho a los trabajadores por la base para la Huelga General del 14 de junio, la próxima manifestación contra los ataques de Bolsonaro a la educación creará una ola que podrá derrotar a este gobierno ultrarreacionario.

En el Mundo

El primer país de Asia

Taiwán establece el "matrimonio igualitario"

Claudio Testa

La primera ceremonia de boda para parejas homosexuales se realizó en Taipei, capital de Taiwán, el día después de que los legisladores aprobasen una ley que otorga el derecho a casarse a las parejas del mismo sexo. Antes del fallo, decenas de miles de taiwaneses desafiando la lluvia se habían reunido ante el Yuan Legislativo, el parlamento de Taiwán, para esperar el veredicto.

Esta es una **conquista histórica**. Para medirla, consideremos que Taiwán es el **primer país que establece el "matrimonio igualitario"** en el continente **más poblado**, donde habitan unos 4.600 millones de personas, en relación a una población mundial estimada por la ONU en 7.550 millones en 2017.

Pero, lo más importante es que el continente más poblado del planeta es también, muy probablemente, una de las regiones donde **el trato a las mujeres y hombres LGTBI es más brutal**, aunque con muchas desigualdades de país a país.

Es que aquí no hablamos simplemente de más o menos discriminación o maltrato "extralegal", sino de legislaciones que llegan a establecer hasta la **pena de muerte** como castigo a las personas LGTBI.

El ranking de barbarie lo encabeza, –como de costumbre– **Arabia saudita**, seguida de otros países como Irán, los Estados del Golfo, etc. Las persecuciones atroces, "legales" o no, se extienden también a otros países como Afganistán y Pakistán.

En la India, hasta **septiembre de 2018**, regía una legislación represiva anti-gay similar a la del mencionado Pakistán. Pero las protestas **obligaron a derogarla**. Y aclaremos que en estas leyes no eran simplemente un producto de la barbarie islamista, sino de la **colonización del Imperio Británico**, que en 1880, trasladó a esas colonias la legislación anti-gay que llevó a la cárcel a Oscar Wilde, uno de sus más grandes escritores. India se independizó del British Empire en 1947, pero conservó esa infame legislación colonial hasta que las protestas obligaron a abolirla el año pasado.

Siguiendo el recorrido, otros países de Asia-Pacífico que hay que **marcar a fuego** en el mapa mundial de las bestialidades son Bangladesh, Myanmar, Sri Lanka y Malasia. Allí no hay pena de muerte para las y los LGTBI. Sólo piadosas condenas entre 10 años de cárcel y cadena perpetua.

Por último, China

Como el país más poblado de Asia (y del planeta), la posición del gobierno de Pekín tiene una importancia enorme a escala mundial y regional. También en el tema de los derechos LGTBI. Detengámonos aquí, entonces.

Como en muchos otros temas, en la República Popular China (Zhōnghuá Rénmín Gònghéguó) hay **dos "realidades"**. Una, la podríamos llamar la **"realidad oficial"**, la que sale publicada en *Global Times*, el *People´s Daily* y otros medios "for export". Es la misma de las declaraciones solemnes en las tribunas y foros nacionales e internacionales. La otra es la **"realidad real"**, la que deben padecer sus ciudadanos… especialmente los que no son billonarios y/o encumbrados burócratas.

Oficialmente el gobierno de Pekín se pronuncia en los organismos internacionales, por ejemplo las Naciones Unidas, **por los derechos de las/los mujeres y hombres LGTBI**.

Así, en un artículo de la agencia *Reuters* del 07/03/2019 nos enteramos que: "La aceptación de China de las recomendaciones del Consejo de Derechos Humanos de la ONU, son un hito en los derechos de los LGTBI. Es urgente que Pekín trabaje con los activistas para ponerlos en práctica y eliminar las desigualdades.

"Esta semana China acordó con cinco recomendaciones en temas de LGTBIs… incluyendo la adopción de legislación prohibiendo la discriminación.

"«Es muy importante para la comunidad LGTBI y puede ser un cambio de actitud hacia sus problemas. Podría ser una especie de hito» declaró un activista gay chino que pidió permanecer anónimo." ("China urged to take action on LGBT+ rights after backing U.N. changes", *Thomson-Reuters*, 07/03/2019)

Pero, como dice el viejo refrán, "de la realidad a los hechos, hay un largo trecho". Esto es válido para el régimen de Pekín, no sólo en relación a su supuesto "comunismo", sino también en cuanto los derechos LGTBI. Las esperanzas del activista que citamos, no se están cumpliendo. No hay legalización del matrimonio igualitario ni otras medidas de peso.

Paradojalmente, es en la "otra China", la de Taiwán, donde se han hecho concesiones.

Taiwán aprovecha la ocasión

Taiwán –que oficialmente se llama **"República de China"** (*Zhōnghuá Mínguó*)– es un isla del Mar de China Oriental situada frente a las costas de la inmensa **República Popular China**.

Hoy está en una situación **difícil**, como el **salame del sándwich** en el peligroso enfrentamiento entre Washington y Pekín.

En este contexto, el gobierno de Taiwán ha ganado algunos puntos entre la opinión pública "progresista" mundial y regional, al ser el primer país asiático que consagra el "matrimonio igualitario".

Para ubicarnos en este cuadro conviene recordar cómo nació y evolucionó la llamada "otra China".

Durante el siglo pasado, de 1927 a 1949, se desarrolló con **altibajos** e **interrupciones** la larga **guerra civil china** entre el gobierno "nacionalista" encabezado por el generalísimo Chiang Kai-shek y el Partido Comunista Chino (PCCh) dirigido en su última etapa por Mao Tse-tung.

Finalmente, en diciembre de 1949, a pesar del apoyo de EEUU, las fuerzas de Chiang se derrumbaron. Con los restos de su ejército huyó a la isla de Taiwán (también conocida por su nombre portugués: "Formosa", que significa "Hermosa").

Así **nacerían las "dos Chinas"**. Una, inmensa, la **"República Popular China"**, gobernada hasta ahora por el PCCh en el continente asiático. La otra, la **"República de China"** instalada en Taiwán, con capital en Taipéi.

Desde entonces, las "dos Chinas" han seguido un camino complejo, con idas y vueltas. En ciertos momentos, especialmente al inicio, la guerra prosiguió con enfrentamientos en algunas islas adyacentes.

Asimismo, las tropas de Chiang Kai-shek y sus partidarios civiles huidos del continente cometieron toda clase de atropellos contra la población originaria de Formosa, que incluye a chinos pero también a otras etnias. Además, Chiang Kai-shek continuó en la isla su brutal dictadura de partido único, el Kuo-mingtan (KMT). Todo eso con respaldo de Estados Unidos.

Pero **diversos factores** –el descontento y protestas de la población nativa, el giro de EEUU al entendimiento con Pekín, la muerte de Chiang Kai-shek y sobre todo el enorme desarrollo económico de la isla– hicieron que la situación fuese cambiando en varios sentidos.

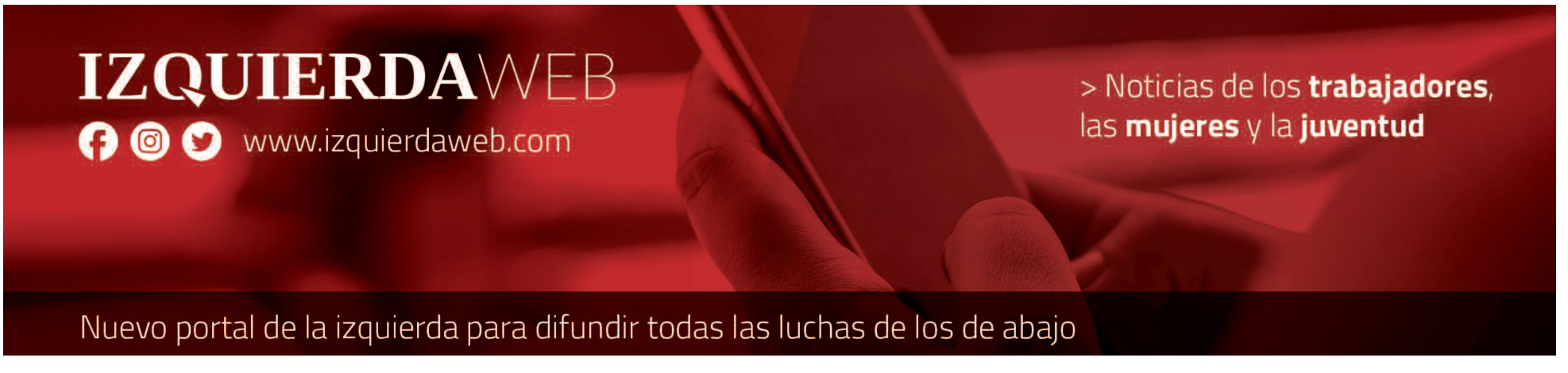
Uno fue que Taiwán pasó de la **guerra abierta con China "comunista"** a una **relativa asociación y colaboración económica**. En ese sentido, fue decisivo que su protector inicial, Estados Unidos, "le soltó la mano" en 1971/72 al reconocer al régimen de Pekín como la "única China", dejando en la estacada a sus fieles servidores refugiados allí.

Con el paso de los años, y sobre todo de cambios mundiales y regionales trascendentales —el hundimiento de la Unión Soviética, el salto en la globalización del capital, y el desarrollo de China como la segunda potencia mundial que amenaza con alcanzar a EEUU— el régimen político de Taiwán también fue variando. Por ejemplo, surgieron nuevos partidos en competencia con el Kuo-mingtan.

Así, aunque el Kuo-mingtan sigue existiendo, hoy ya no gobierna. La presidencia **la ejerce una mujer, Tsai Ing-wen** del Partido Democrático Progresista (PDP), que es de **doble ascendencia**, china y taiwanesa. ¡Encarna en sí misma los rasgos contradictorios del pueblo de Taiwán!

También, curiosamente, las mejores relaciones con el régimen de Pekín las fue desarrollando el Kuo-mingtan, que **coincide con el PCCh en la consigna de la "única China"**, contra el concepto de una **"nación taiwanesa",** que ha tomado cuerpo en amplios sectores.

Como explicamos más arriba, lo más importante es que Taiwán está hoy en una **situación geopolíticamente peligrosa**, sobre todo si la guerra "comercial" de Trump derivase en una guerra sin adjetivos con China, y se prestase a ser el "portaaviones insumergible" de Yanquilandia… como se estaría negociando.



En el Mundo

Costa Rica

Crece el trabajo informal

Víctor Artavia
Nuevo Partido Socialista

El desempleo y el trabajo informal son un reflejo de la debilidad estructural del capitalismo costarricense para la generación de empleo. Desde hace varias décadas, la burguesía costarricense (acatando los mandatos neoliberales del Consejo de Washington) apostó al modelo de exportaciones, lo cual devino en una reconversión productiva del país, donde sectores como la agricultura y la manufactura local se vieron afectados. En contraposición se optó por desarrollar una economía de servicios que tiene muy pocos encadenamientos productivos con la economía local, algo elemental para dinamizar la economía en su conjunto.

Esto es lo que el Informe sobre el Estado de la Nación denomina un desacople entre la vieja y la nueva economía, el cual tiene fuertes consecuencias para la clase trabajadora del país, pues el Estado y los gobiernos de turno destinan enormes recursos para promover las empresas ligadas al mercado externo, las cuales generan menos empleos que la manufactura y agricultura (aunque son mejor pagados al requerir más calificación). Los datos respaldan esto: "El Régimen de Zonas Francas, por ejemplo, cuenta con el apoyo del Ministerio de Comercio Exterior que para este año tiene un presupuesto aprobado de ¢7.387 millones, mientras que en el sector del agro el Ministerio de Agricultura y Ganadería tiene asignados ¢43.951 millones para 2019"[1].

Desempleo e informalidad: dos caras de la misma moneda

En el primer trimestre del 2019 la tasa de desempleo del país alcanzó la cifra de 12%, lo que en términos absolutos significa que **276 mil personas no cuentan con un trabajo para sobrevivir.**

Pero estos números solo reflejan una parte de la crisis del desempleo en Costa Rica, pues es cada vez más recurrente que las personas expulsadas del mercado laboral realicen trabajos informales para poder sobrevivir y alimentar a sus familias. De acuerdo a los datos del Instituto de Estadísticas y Censos (INEC), más de un millón de personas en el país son trabajadores y trabajadoras informales, o lo que es lo mismo, **el 46% de las personas ocupadas.**

Para efectos de las estadísticas oficiales una persona desempleada es aquella que no cuenta con trabajo y está en búsqueda de uno; por este motivo el millón de trabajadores informales no son contabilizados como tales porque formalmente no están buscando trabajo.

Estructura laboral de Costa Rica*

Total de personas ocupadas: 2.173.913 (100%)
Personas ocupadas en trabajo formal: 1.172.129 (54%)
Personas ocupadas en trabajo informal: 1.001.784 (46%)
Personas desempleadas: 276.279

Características de las personas trabajadoras informales

Aunque el grupo de los "informales" es muy heterogéneo al comprender asalariados, trabajadores independientes o pequeños "empresarios" (propietarios de pulperías, salones de belleza, etc.), los especialistas no dudan en relacionar el aumento de la informalidad como una respuesta al desempleo[2].

Esto explica que, a la vez que creció el desempleo en el último año, también se produjo un aumento significativo del trabajo informal, el cual creció 4,8 puntos porcentuales con respecto al mismo período del año anterior (primer trimestre del 2019)[3]. Las mujeres representan el grupo donde más creció el trabajo informal (al igual que sucede con el desempleo), al presentar un aumento de 5,8 puntos porcentuales.

Los asalariados informales son aquellos trabajadores y trabajadoras cuyos patronos no pagan el seguro social. Para el caso de los trabajadores independientes, son calificados de informales cuando no pueden separar la contabilidad de su empresa o emprendimiento de los ingresos del hogar (esto sucede mucho para los choferes de Uber, Uber Eats y plataformas similares). Este último grupo comprende unas 466.000 personas, una cantidad significativa entre el millón de trabajadores informales.

En términos etarios, un 53% de las personas trabajadoras informales se ubica entre los 35 y 59 años; 11% entre los 15 y 24 años y el restante 19% entre 25 y 34 años.

La pelea por trabajo genuino

Ante el problema del desempleo y el consecuente aumento del trabajo informal, desde el Nuevo Partido Socialista sostenemos que es necesaria la unidad de la clase trabajadora del sector público y privado, para luchar de manera unificada por medidas para combatir el desempleo y el trabajo informal, entre las cuales planteamos:

- Un plan de construcción de obras públicas a cargo del MOPT y el ICE para generar empleo formal, lo cual ayudaría a disminuir parcialmente el problema del desempleo y disminuir el trabajo informal.
- Impulsar la organización sindical de los trabajadores y trabajadoras del sector privado (formales e informales), para exigir a las patronales la formalización laboral con todos los derechos laborales estipulados en la legislación laboral del país. Para esta tarea es indispensable que los sindicatos del sector público asuman como propia esta tarea, invirtiendo recursos humanos y financieros para sindicalizar en la empresa privada.

Notas:

[1] Manuel Avendaño, "Plan contra desempleo atado al largo plazo", El Financiero, 11-17 de mayo del 2019, Economía y Política.

[2] María Luisa Madrigal, "Costa Rica, un país con 1 millón de trabajadores informales", El Financiero, 11-17 de mayo del 2019, Economía y Política.

[3] Ídem.

*Datos correspondientes al primer trimestre del 2019.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de El Financiero, 11-17 de mayo del 2019.

A dos meses del asesinato de Sergio Rojas

El gobierno mantiene la impunidad

Deby Calderón Vega
Nuevo Partido Socialista

Este lunes 20 de Mayo, se realizó una concentración en Casa Presidencial, convocada por sesenta 60 organizaciones, exigiendo justicia para el líder indígena Sergio Rojas; además solicitando la aprobación del proyecto de Ley No. 19.610, el cual está a punto de archivarse (por cumplir cuatro años de estar en la corriente legislativa sin discutirse).

Es necesaria la aprobación de este proyecto de ley, porque ser activista por los derechos humanos, estar en una organización social, defender la vida natural o ser militante de izquierda es una tarea en la que nos enfrentamos a fuertes intereses del capital y del imperialismo.

Enfrentar los intereses del gran capital, sus ganancias privadas o sus ansias por destruirlo todo, es siempre una tarea difícil, pero que hacemos con toda la convicción y el compromiso por un mundo nuevo, pero en la cual se necesita también seguridad jurídica para la protección de nuestros derechos, lo cual hoy demandamos al Estado.

En este sentido lo que pretende el proyecto de ley es la protección de las personas defensoras de derechos humanos, creando nuevas penalizaciones a quien coarte la libertad o asesine a un persona defensora de los derechos humanos.

Sabemos que la Asamblea Legislativa está repleta de neoliberales y conservadores, que no están por la defensa de los derechos de las personas activistas, mientras que en Casa Presidencial se hacen de la vista gorda por el asesinato de Sergio Rojas, e impulsan reformas antidemocráticas y contrarias a los derechos humanos, como los intentos actuales por limitar, o mejor dicho impedir, el derecho a huelga.

Esta situación hace que nos cuestionemos la posibilidad de a aprobación del proyecto de ley, sin embargo, esto siempre es posible en el tanto nos organicemos desde abajo para luchar, de manera independiente a los partidos de los empresarios, al Estado y al gobierno.

Porque ni a los Estados, ni a las empresas, ni a sus gobiernos serviles les interesa esclarecer los asesinatos de Sergio Rojas, líder indígena bribri que luchó por la recuperación de las tierras indígenas, o el de Jairo Mora quien murió protegiendo a las tortugas marinas, o el Berta Cáceres quien murió por ser feminista, ambientalista y por los derechos indígenas en Honduras.

Tampoco les interesa que se esclarezcan los asesinatos políticos de Santiago Maldonado en Argentina, quien murió enfrentando al Estado argentino y su gendarmería represora, porque se solidarizaba con la recuperación de tierras para el pueblo mapuche, ni que decir del desinterés estatal por Marielle Franco en Brasil, porque era una voz y una militante disidente del orden establecido, porque era una mujer negra, feminista y socialista, que luchaba en todas las trincheras.

-Repudiamos a todos sus gobiernos y Estados, porque están al servicio del empresariado, del gran capital y porque callan cuando se les exige justicia para nuestros luchadores y luchadoras caídas!
-Exigimos a la Asamblea Legislativa la aprobación del proyecto de ley 19.610, porque las personas que luchamos debemos estar protegidas!
-¡Llamamos a desconfiar de la Asamblea Legislativa cargada de neoliberales, conservadores y extractivistas, y a enfrentar al gobierno más autoritario y neoliberal de los últimos tiempos!
-¡Organicémonos desde abajo como se están rearmando los movimientos por América Latina!

Movimiento de Mujeres

Río Negro

Declararon culpable al médico antiderechos

En la mañana del martes 21 declararon culpable al médico Leandro Rodríguez Lastra por incumplimiento de sus deberes como funcionario público. Hace dos años obstruyó un aborto no punible a una joven que fue violada en Cipoletti. En los próximos días se notificará la pena correspondiente, que puede ser de hasta dos años de prisión en suspenso, e inhabilitación para ejercer la medicina.

La chica ingresó al hospital el 2 de abril de 2017, después de haber ingerido pastillas para provocarse un aborto. A pesar de haber declarado que había sido producto de una violación, el ginecólogo la medicó en contra de su voluntad para inhibirle las contracciones, obligándola a continuar con el embarazo.

Rodríguez Lastra mintió una y otra vez durante el juicio para justificar su conducta, aduciendo que la joven tenía fiebre y no podía decidir, pero los testimonios de la misma víctima y otros testigos constataron que estaba en perfectas condiciones de conciencia. También había ordenado un examen psiquiátrico a la joven, para dilatar el procedimiento que es garantizado por la ley desde 1921 y reafirmado con el fallo FAL de 2012.

El ginecólogo torturó a la joven para que el embarazo continúe su curso. Tanto ella como una médica y una psicóloga le dieron aviso de que había sido violada por un familiar, apelando a que se respete su derecho al aborto no punible. El fiscal Santiago Márquez Gauna dijo que Rodríguez Lastra "puso todas las trabas que estaban a su alcance para que la joven no interrumpiera su embarazo fruto de una violación". Por su parte, el médico negó tener conocimiento de esta situación, "sigo convencido de mi inocencia", dijo a la prensa luego de conocer el veredicto.

El juez que dictó la condena dijo que "nunca tuvo la intención, siquiera, de contemplar y efectuar la práctica que le reclamaba" la víctima. "En todo momento mantuvo una actitud negadora de la práctica que se le demandaba, a la cual estaba obligado. Queda de lado toda conducta negligente, es una omisión que consiste en la inobservancia de la ley".

Esta es una condena ejemplar para todos aquellos médicos "objetores de conciencia" que quieran sobrepasar los derechos reproductivos de las mujeres y trans. Un golpazo para los antiderechos que obligan a parir a las víctimas de violación. Una reafirmación del movimiento de mujeres y LGBTTTI+ que debe continuar la pelea por conseguir el derecho al aborto legal, seguro y gratuito en el hospital.

Virginia Bertoldi

Río Gallegos

Justicia por Marcela Chocobar

El 21 de mayo comenzó el juicio por el transfemicidio de Marcela Chocobar, a más de tres años de su asesinato y tras una larga y desesperante espera de la familia.

Marcela tenía 27 años y era una joven trans. Trabajaba en una empresa de limpieza que presta servicios en un colegio. Aunque, por otro lado, era víctima de explotación sexual desde su llegada a la provincia. En la madrugada del domingo 6 de septiembre de 2015, Marcela salió del boliche Russia en Río Gallegos, como muchas otras noches. Sin embargo, esa madrugada se subió a un auto rojo y no volvió nunca más. "Tu hermana debe andar de fiesta, nos decían en la comisaría", recordó Judith, hermana de Marcela. Así, la policía se negó por 48 horas a tomar la denuncia de desaparición que exigía la familia. Los millones que deja la explotación sexual, necesita de la policía como perros guardianes que les garanticen la impunidad del negocio para los políticos, los jueces y los que se enriquecen con los centros clandestinos de violación y tortura, que son los prostíbulos.

Aparecía para ellas la posibilidad de que Marcela fuera víctima de desaparición forzada para la prostitución. "Nosotras pensamos que se la había llevado para la trata, nunca pensamos que mi hermana estaba muerta", recuerda Judith.

Una semana después de la desaparición se hallaron algunas de sus prendas y de su cuerpo, únicamente el cráneo, en la periferia de la ciudad. Pero ninguna pista de los autores del monstruoso transfemicidio. "Gracias al apoyo en las calles de las mujeres organizadas, yendo al izamiento los domingos a protestar, es que se hizo presión y se visibilizó la desaparición de mi hermana. Fue importante la movilización y el acompañamiento".

Una mano lava la otra y las dos lavan la cara: durante casi un año la justicia hizo que hizo. Dos perejiles fueron encarcelados y sobreseídos, mientras el gobierno provincial creaba a las apuradas una oficina de diversidad sexual para desviar la crítica hacia su verdadera responsabilidad política.

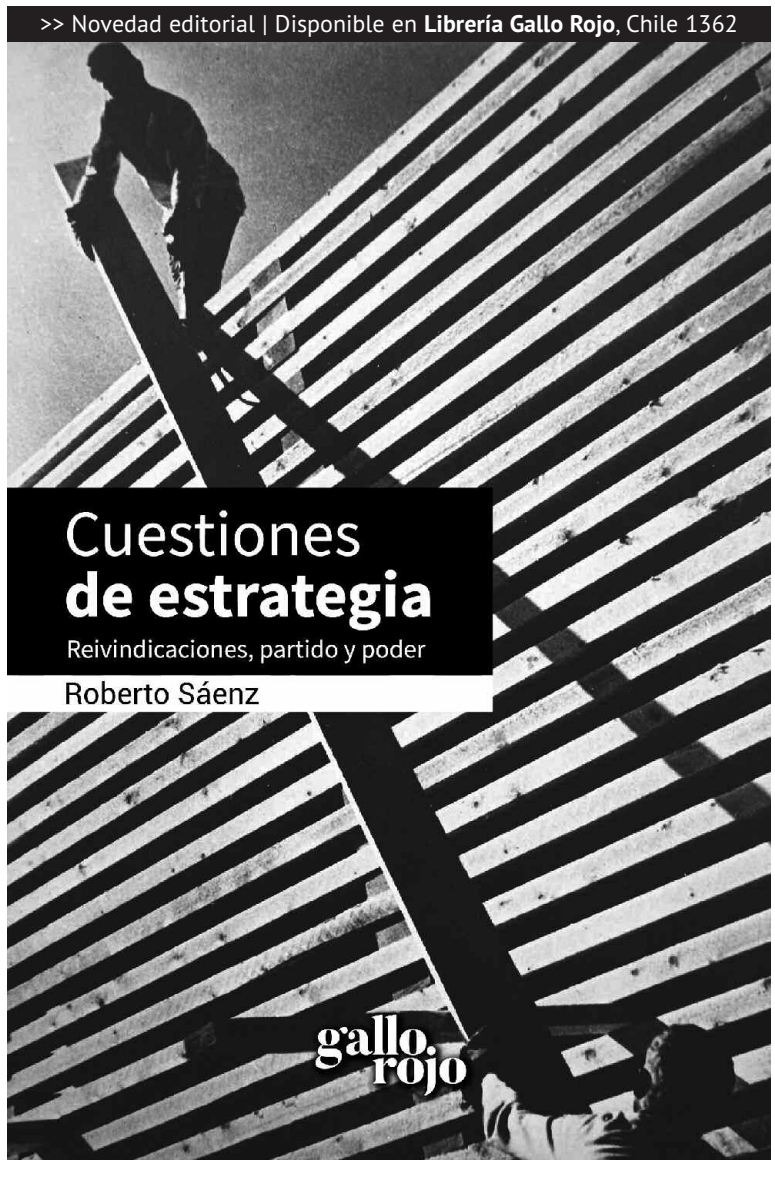
La última imagen de Marcela es de las cámaras de seguridad del boliche donde fue a bailar. Casi un año después, el dueño del Renault 9 rojo al que ella se sube, fue detenido, pero sobreseído por falta de mérito. Para la justicia, se pudo comprobar que Adrián Fioramonti era dueño del auto pero no que había estado, o al menos conociera, a Marcela. En una ciudad chica como Río Gallegos circuló fuertemente la versión de que quedó en libertad por el hecho de ser esposo de una funcionaria del Tribunal Superior de Justicia, y no por su dudosa participación en el crimen de odio.

Oscar Biott y Ángel Azzolini, los dos autores probados de su muerte, aguardaron presos el comienzo del juicio. Pocos datos de boca de los responsables materiales circularon sobre el transfemicidio, y la ubicación del resto del cuerpo de Marcela sigue siendo un misterio, que sólo se sustenta en un pacto de silencio entre los acusados. Ambos compartían una cabaña en el predio de la empresa de construcciones Kank & Costilla, perteneciente a Martín Báez, hijo del testaferro kirchnerista Lázaro Báez. La amistad entre uno de los acusados y el joven empresario, refuerza el rumor local del asesinato y encubrimiento con responsabilidades de las altas esferas políticas.

Desde la desaparición, las cuatro hermanas Chocobar impulsaron rastrillajes por toda la ciudad, evaluaron la ruta de la trata y fueron armando el rompecabezas de las últimas horas de Marcela. Mientras tanto, la justicia clasista y machista no dio lugar a los pedidos de la querella, desestimados por falta de presupuesto, según lo indicó la jueza Rosana Suárez, quien caratuló la causa como "homicidio simple". La responsabilidad política de este crimen de odio es del gobierno provincial que no ofrece oportunidades ni trabajo genuino para las personas trans. Ni el Partido Justicialista de Peralta, por entonces gobernador, ni el Frente para la Victoria de Alicia Kirchner, han ahondado en políticas inclusivas; actualmente ser trans sigue poniendo un techo a la expectativa de vida que no supera los 37 años, producto de las condiciones propias de la explotación sexual. Las Rojas repudiamos la manipulación en la causa y el encubrimiento. Como en el juicio por justicia de Diana Sacayán, seremos las mujeres organizadas, la comunidad trans, quienes acompañamos la lucha encabezada por sus hermanas. Pedimos que se juzgue a los autores materiales y a los responsables políticos de que este crimen siga impune. Destitución de la jueza Rosana Suárez, del fiscal Chan que protegen a los transfemicidas.

Las Rojas Rio Gallegos

>> Novedad editorial | Disponible en **Librería Gallo Rojo**, Chile 1362



Política Nacional

Estructura fiscal

Que la crisis y los impuestos los paguen los capitalistas

Marcelo Buitrago

La relativa "paz cambiaria" le había dado un pequeño respiro a Macri y para mostrar alguna iniciativa política le propuso a la oposición dialogar sobre "10 puntos básicos de previsibilidad", una invitación para "despejar algunos temas esenciales". Esta pretensión de darse aires de estadista, por parte de quien es seguido como su sombra por la palabra fracaso ha sido analizada en estas páginas.

Pero Argentina sigue siendo un país imprevisible políticamente. Cuando después del anuncio de Cristina parecía destinada al museo, la propuesta le sirvió como excusa a Macri y Schiaretti para reunirse mientras redactamos esta nota, y según *La Nación* "el encuentro servirá como dique de contención" para evitar que se licúe el potencial de Alternativa Federal.

Aquí nos queremos detener en uno de esos puntos, porque hace a uno de los terrenos donde más se macanea por parte de todos los partidos patronales y porque el intento de gobierno K de subir un impuesto (las retenciones) a un sector de la patronal le originó una grave crisis, costándole nada menos que la defección de su vicepresidente.

El punto en cuestión proponía: "Reducir la carga impositiva nacional, provincial y municipal, empezando por los impuestos distorsivos."

Cristina al presentar su libro "Sinceramente", propuso "un contrato social que involucre a todos": empresarios, dirigentes sindicales, operarios, cooperativistas" y destacando al gobierno norteamericano añadió: "Sería bueno que los que viajan tanto, imiten lo que hacen allá".

Trump, al que Cristina nos propone imitar, ha realizado una rebaja impositiva de grandes dimensiones, que teóricamente beneficiaría a dos tercios de los norteamericanos.

Su promesa era que así las corporaciones aumentarían los salarios y repatriarían trillones de dólares de ganancias del exterior[1], generaría un crecimiento a largo plazo del PBI yanqui, los ricos no se beneficiarían, sino que la clase media sería la mayor beneficiada en la rebaja. Además, que el proyecto sería neutral, ya que la mayor recaudación generada por el mayor crecimiento económico compensaría la baja recaudatoria inicial.

Un año después del recorte fiscal, la empresa analista Bloomberg califica todas estas promesas como entre falsas y poco ciertas: los ricos fueron 6 veces más beneficiados que los trabajadores de menores ingresos en la rebaja impositiva, y sólo un 20% cree que sus impuestos han sido rebajados; la rebaja inicial para los asalariados caduca en una década mientras que la baja de la tasa de impuesto a las corporaciones del 35% al 21% es permanente; las mayores ganancias de las empresas fueron un 56% a manos de los accionistas y sólo un 6% se destinaron a aumentos salariales: las corporaciones, a pesar de un reducido "impuesto de transición" para repatriar utilidades, sólo lo hicieron en un 15% de las utilidades estimadas que se encuentran en el exterior; el déficit fiscal yanqui aumentará en un 1% del PBI, y finalmente, si bien la economía yanqui ha crecido en 2018 a sus mejores tasas desde 2009, al 2,9% anual, pocos creen que ese ritmo se sostenga en el tiempo. La conclusión de Bloomberg es: "los ricos ganan". ¿Qué quiere imitar Cristina?

[1] Si bien Estados Unidos tenía un criterio de "renta mundial" y las ganancias de las sociedades norteamericanas estaban gravadas a la tasa de EEUU por sus ganancias en el exterior, dicho impuesto no se pagaba hasta que no se distribuyeran los dividendos, lo que en la práctica suponía que las empresas mantenían sus utilidades en el exterior para no pagar. Trump creó un "impuesto especial de repatriación" por única vez de entre el 8% y el 15%

La voz de los "expertos"

En sintonía con la propuesta, hace tiempo que los medios claman contra "la mayor presión tributaria de la historia argentina" lo que privaría a "la gente" del ahorro y a los empresarios de invertir: todos pierden.

El 07-03-2017 *Infobae* titulaba que Argentina era el país con la mayor presión tributaria del mundo, y *BAE* el 06-05-19: "La carga tributaria (la relación impuestos/PBI) se habría duplicado en la última década; en los 90 habría sido del 22% del PBI, mientras que en 2012 ascendió a un 36%", mientras que en la actualidad rozaría el 40%: por cada 12 meses del año "los argentinos trabajamos siete para el Estado para pagar los impuestos y cinco meses para nosotros" y que una empresa "la paga casi el 150% al Estado" lo que generaría "decadencia económica, social e institucional".

El 05-01-19 *La Nación*: "la carga impositiva en 2019 será la más alta en 60 años" y que "este año la presión tributaria (nacional) ascenderá a 26,2% del PBI. Esto significa una suba de 1,3% puntos del producto respecto del año pasado y de 2,2% del PBI en relación con los dos primeros años de la administración de Cambiemos". Además destacan un informe del Banco Mundial, que expone que por cada US$100 que gana el sector privado, el Estado se queda con US$106; "Somos el país menos competitivo en materia impositiva. Es uno de los factores más relevantes de la baja competitividad del país".

Clarín el 10-02-2019 se queja que "hay 163 impuestos en Argentina", entre Nación, Provincias y Municipios y *El Cronista* 27-01-2019 también se queja: "la presión tributaria volverá a los niveles record de 2015" y que "la carga sobre las empresas supera ampliamente el promedio de la región" proyectando un 33,4% para 2019; siguiendo con la cantinela que "el aumento de la presión tributaria indica que se está comiendo el ingreso disponible de las empresas y familias para inversión y consumo" y que "es un filtro que tira para abajo a los pocos sectores que muestran recuperación".

Insiste *Infobae* que "las empresas argentinas pagan la segunda tasa impositiva más alta del mundo", según un informe del Banco Mundial, ya que sería del 106% de sus beneficios. En todo el mundo sólo dos países tendrían un porcentaje arriba del 100% Argentina y Comoras, contando impuestos en todos los niveles (nacional, provincial y municipal).

La unanimidad de los especialistas es concluyente: se pagan muchos impuestos, más que en cualquier lado y eso es malo para "la gente" y los empresarios; en definitiva, para la economía del país.

Al FMI, por su parte, poco parece importarle todo lo anterior**: hay que recaudar más y gastar menos**. Así, según el IArAF (Instituto Argentino de Análisis Fiscal), "incorporó en la Tercera revisión del Acuerdo con Argentina distintas sugerencias de cambios tributarios". O sea, eliminar exenciones en el IVA (prestaciones a obras sociales, medicamentos, libros) y las alícuotas menores al 21% (carnes, frutas, verduras y hortalizas, panadería, prepagas). Eso aumentaría la recaudación 1,20% del PBI; claro que no serían las empresas las "aportantes" sino la población trabajadora.

Los impuestos, Argentina y el mundo

El surgimiento de los Estados de bienestar en Europa en la posguerra requirió un notable aumento de la recaudación impositiva. Así, los países de la actual Unión Europea registraron un aumento progresivo y permanente de la presión fiscal hasta finales del siglo XX, cuando se produce una estabilización: mientras los impuestos en 1965 eran un 28% del PBI, en 2016 ascendían al 40% del PBI en promedio. No obstante, esto también está ligado a las tradiciones, condiciones políticas, desarrollo de los ciclos económicos y a las luchas del movimiento obrero; mientras Francia, Bélgica y los Países Nórdicos presentan un ratio superior al 45% del PBI; en el extremo opuesto Irlanda, Lituania o Bulgaria presentan un 30%.

Estados Unidos, ajeno a este devenir social, por el contrario mantenía un porcentaje estable del 25% de impuestos sobre el PBI en las últimas cinco décadas, y Japón, por su parte, ha oscilado ente el 25% y el 30% de impuestos sobre el PBI en los últimos 30 años.

Una primera aproximación divide a los impuestos en directos (sobre los ingresos y la riqueza), indirectos (sobre el consumo: IVA, internos, combustibles) y las contribuciones sociales.

Los impuestos indirectos son la principal figura de la Unión Europea seguidos de los impuestos directos y las cotizaciones sociales. Aquí también podemos observar la disparidad del modo de financiamiento de los distintos países. Adelantemos que, sin carecer de importancia, tampoco es el punto más alto de la "redistribución de la riqueza" que pretende el progresismo.

Con la crisis mundial de 2008 la respuesta europea fue por un lado la suba del IVA del 2% para llegar al 21% y la ampliación de la base imponible (más bienes y servicios que pagan el impuesto) y por otro lado, la baja de la tasa del impuesto a las sociedades del 25% al 22%. Así los impuestos al consumo se transformaron en la principal figura impositiva; no conforme con los despidos y la rebaja salarial, la contrapartida de los rescates estatales a la banca y las grandes empresas fue el castigo impositivo a los trabajadores y el premio a las empresas.

Esta baja de tasas a las corporaciones no ha sido más que la acentuación de un proceso iniciado a fines de los 80 (desde los tipos máximos del 56,8% en Alemania y del 52,2% en Italia, dando un promedio del 35% de impuesto a la ganancia empresaria para la Unión Europea) al actual 22% de promedio. Una vez más, Francia y Bélgica dan la nota con tipos nominales actuales del 34%.

Sin embargo, la tasa efectiva del impuesto promedio para la Unión Europea se reduce al 10%, nada menos que a la mitad de la nominal del 22%. ¿Cómo se explica esta diferencia entre lo que deberían pagar y lo que pagan? El mecanismo es muy sencillo, y está reconocido hasta por el propio FMI. Esta "erosión de la base fiscal" consiste en trasladar ganancias artificialmente por parte de las multinacionales a paraísos fiscales o países de nula o baja tributación. Incluso dentro de la propia Europa: el año pasado Apple fue obligado por la Comisión Europea a depositar 14.000 millones de euros a Irlanda por las ventajas impositivas que ésta le otorgó en desmedro del resto de los países de la Unión: Apple concentraba todas sus ganancias europeas en Irlanda porque allí pagaba menos impuestos.

Estos dos factores, la baja de tasas y la evasión, provocan que los impuestos que gravan la ganancia empresaria generen sólo un 8% en promedio de los ingresos fiscales y el 3% del PBI de la Unión Europea, lo que contrasta con el impuesto a la renta de las personas, que recauda el 24% de los ingresos fiscales y el 9% del PBI. Las personas pagan tres veces más que las corporaciones. Aquí también se observa una reducción de las tasas a los mayores ingresos desde el 47% en los 90 al 38% en 2008, lo que también se observa en los países de la OCDE, desde el 65% en los 80 hasta el 41% en 2010: las personas de mayores ingresos pagan menos, los trabajadores más.

Según la AFIP, en 2008-2017 la presión tributaria en Argentina osciló entre el 26%-28% del PBI, lo que, sumando los impuestos provinciales y municipales, llegaría a un 31-33% del PBI: muy lejos de la mayoría de los países desarrollados.

Argentina se destaca por una

Estructura Porcentual	Unión Europea	Japón	Estados Unidos	Argentina AFIP 2017
Indirectos	34%	20%	17%	45%
Directos	33%	40%	48%	22%
Seguridad Social	33%	40%	35%	33%

estructura impositiva altamente regresiva; el componente principal son los impuestos al consumo, que gravan al conjunto de la población, donde paga lo mismo el rico que el pobre, mientras los impuestos a la riqueza y la ganancia empresarial ocupan puestos de menor orden.

Así el impuesto más importante es el IVA, que junto a Internos y Combustibles llegan al 34% de la recaudación, mientras que Ganancias y Bienes Personales sólo aportan un 20%. Pero este último dato oculta que las sociedades aportan menos de la mitad de la recaudación del impuesto a las ganancias, con lo que aportan al 10% de la recaudación y la presión que soportan se reduce al 2,5% del PBI; nuevamente como en el IVA son los trabajadores los que pagan la cuenta, con el maldito impuesto al salario.

El primer obsequio macrista a las empresas fue la brutal rebaja de las retenciones a las exportaciones; mientras que fueron alrededor de más que el triple que los derechos de importación en la década anterior, ubicándose en importancia sólo por detrás del IVA y Ganancias, llegando a aportar el 10% de la recaudación en 2010 y un 5% en 2015, ahora se inscriben en el pelotón de "otros" con el 2% en 2017.

El último, la rebaja del impuesto a las sociedades del 35% al 30% para 2018-2019 y 25% en adelante, con la excusa de la "elevada presión", que ya henos visto es falsa.

El blanqueo de más de 100.000 millones de dólares por parte de la patronal argentina, expuso su carácter histórico de evasor impositivo: ahorraron miles de millones de dólares en su momento.

Pero además, el FMI estima que "los países que no son miembros de la OCDE pierden alrededor de 200.000 millones de dólares al año porque las empresas pueden trasladar utilidades a jurisdicciones de baja tributación". Las multinacionales evaden impuestos falseando datos para poder así declarar ganancias ficticias en paraísos fiscales, estimando en 600.000 millones de dólares el total a nivel mundial evadido.

Un estudio posterior de Tax Justice Network ajusta el monto estimado total en 500.000 millones de dólares para 2013, correspondiendo a la Argentina 21.000 millones de dólares por año, el 4,42% del PBI es el impuesto a las ganancias evadido por las multinacionales.

A nivel mundial se observa un fenómeno paralelo: mientras los países desarrollados empezaron a perder recaudación por este mecanismo a partir de los 80, la respuesta parece haber sido el descenso constante de las tasas del impuesto desde un 45% promedio al 25% de la actualidad: si el objetivo era desalentar el mecanismo, el resultado fue desastroso.

Qué impuestos y a quién

Se dice que los impuestos directos son más justos, porque gravan manifestaciones directas de riqueza, mientras que los indirectos, que gravan el consumo son regresivos, porque pagan el mismo importe el que cobra el salario mínimo y el súper rico. Esto es cierto, pero es sólo una parcialidad. Con este único criterio, Estados Unidos sería uno de los países más progresivos del mundo, ya que sus impuestos a las rentas doblan a los impuestos al consumo, pero hay amplio consenso que es uno de los países desarrollados más desiguales: los ingresos del 1% más rico han subido sin cesar en las últimas décadas, apropiándose del 99% de los nuevos ingresos generados con posterioridad a la crisis de 2008.

Es hora que los trabajadores dejen de ser el principal sustento de la recaudación impositiva y que sean la riqueza y las ganancias de los capitalistas las que paguen.

Corresponde eliminar el impuesto al salario de los trabajadores y el IVA a todos los elementos de la canasta básica, compensándolo con la elevación progresiva de las tasas máximas del impuesto a las ganancias a las personas, de hasta el 90% para los millonarios.

Pero lo central es que las empresas empiecen a pagar en serio; hemos visto que no alcanza con sólo subir la tasa de los impuestos, ni acá ni en ningún país del mundo: el propio Estados Unidos pierde 200.000 millones de dólares al año por evasión de las multinacionales. Junto con el aumento de las tasas, en este caso, corresponde la prohibición de trasladar ganancias mediante maniobras fraudulentas al exterior. Para ello no se requiere un monstruo burocrático de control: el 65% de la recaudación nacional corresponde a la Ciudad de Buenos Aires, y la apertura de los libros de las 500 empresas más grandes del país, para que las controlen sus propios trabajadores, serían la llave que podría garantizar el cumplimiento efectivo de las medidas.

Verdad y mentira en las estadísticas

Los números del INDEC vuelven a desmentir a Macri

Una vez más, el gobierno nacional y el organismo de estadísticas oficiales manejan números distintos y contrapuestos. Según los números de Macri, habría un millón y medio de personas más con cloacas fruto de las obras públicas realizadas durante su mandato. Según los números del INDEC, en cambio, en el transcurso de finales del 2017 a finales del 2018, la cantidad de personas sin acceso a cloacas habría ascendido un 0,2%, es decir, que a finales de 2018 había 143.000 personas más sin cloacas que en 2017. En total, son 9,6 millones de personas las que viven sin cloacas en la Argentina, un 34,5% de la población.

Ante la publicación de estos números, el macrismo no rectificó sus declaraciones ni se llamó a silencio, sino que creyó más conveniente salir a desmentirlos. Pablo Bereciartua, Secretario de Infraestructura y Política Hídrica, declaró públicamente que las estadísticas del INDEC serían "datos equivocados" y cuestionó los mecanismos de medición del organismo (ídem). Al parecer, Macri y sus funcionarios pretenden que la población de por reales números que no tienen ningún respaldo estadístico real o mínimamente serio, sólo porque ellos lo dicen. Las palabras que salen de la boca de un gobierno ajustador y antipopular tendrían más credibilidad que las estadísticas que el mismo Estado hace públicas todos los meses.

Otro punto en el que el discurso macrista quedó expuesto es en lo relativo a la inflación y los supuestos "productos cuidados" o "esenciales", anunciados por los funcionarios del gobierno nacional (Macri no fue capaz ni de hacer el anuncio por sí mismo) hace pocas semanas.

Estos 64 productos cuyo precio sería "congelado" hasta que pasen las elecciones fueron presentados como la solución milagrosa a la caída del poder adquisitivo de los trabajadores.

Sin embargo, las estadísticas del INDEC indican que en abril la inflación fue de un 3,4%. Si bien la de marzo había sido más alta (4,7), la inflación interanual total sigue en alza: entre marzo del 2018 y marzo del 2019 fue del 54,7%, y de abril a abril fue de 55,8%. Por si queda alguna duda de que los "precios esenciales" don un chiste, en el rubro alimenticio la inflación es especialmente alta, llegando al 66,2% interanual, con picos del 70 u 80% en algunos productos como el aceite y los lácteos.

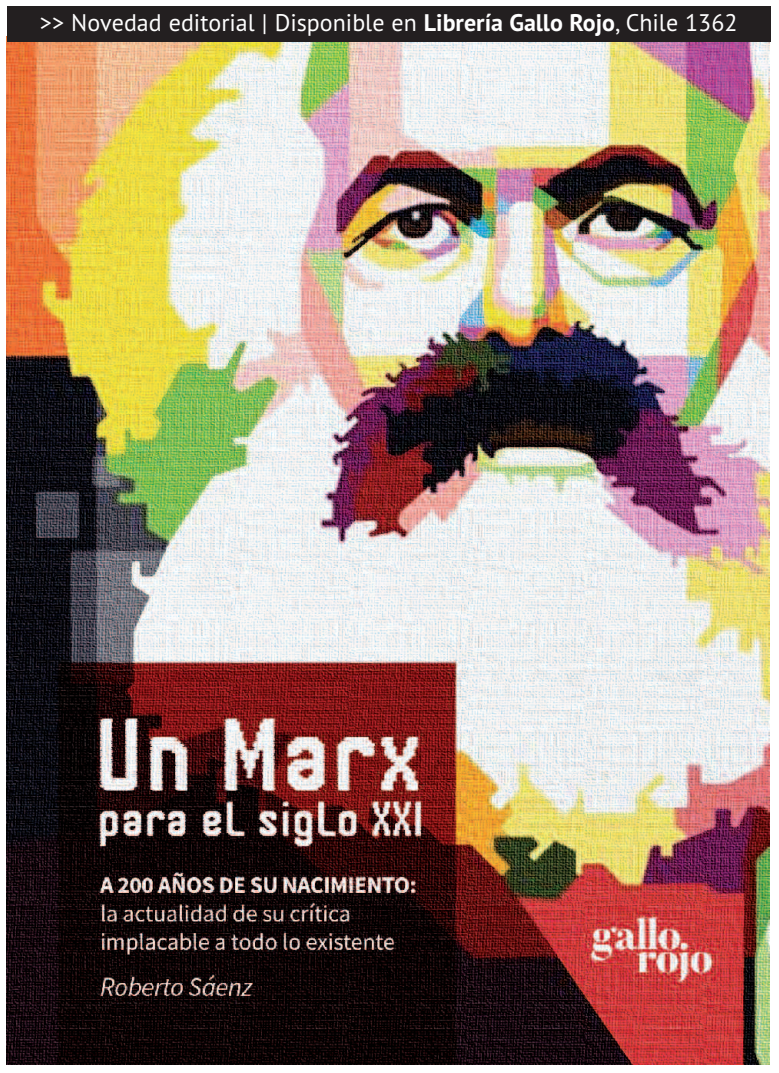
En el rubro del transporte (en el que el gobierno había prometido terminar con los tarifazos por el resto del año) el aumento fue aún mayor, con un 68% interanual.

El aumento en el precio de los alimentos y el transporte es la expresión del traslado de la última corrida del dólar a los precios internos. En el contexto de una economía en crisis (recesión sin fin y caída del consumo) y con valores dolarizados gracias a la política neoliberal de Macri y el FMI, medidas superficiales como estas no pueden paliar ni levemente el impacto de la devaluación sobre la inflación y el salario de los trabajadores.

En suma, la incapacidad del macrismo de hacer coincidir sus promesas electorales con la decadencia económica que se plasma en las estadísticas oficiales (y que se percibe en la experiencia cotidiana de todos los trabajadores del país) da la imagen de un gobierno cuya política económica ha fracasado y que no logra dominar la situación.

Agustín S.

>> Novedad editorial | Disponible en **Librería Gallo Rojo**, Chile 1362



Movimiento estudiantil

Derrotamos el intento de censura del FIT

Enorme participación de ¡Ya Basta! en el debate de candidatos de la FUBA

El pasado martes 21 se desarrolló una charla en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, sobre la situación política nacional "Los desafíos de la juventud frente al ajuste de Macri y el FMI". Se trataba de un panel de candidatos en el marco del Congreso Extraordinario de la Federación Universitaria de Buenos Aires (FUBA). En dicha actividad, desde el Nuevo MAS tuvimos una muy exitosa participación con nuestro primer candidato a legislador por CABA, Federico Winokur, que pudo participar del panel luego de que derrotáramos el intento de censura que el FIT quería imponer contra nuestra organización.

Con política por la base derrotamos el intento de censura

Originalmente, esta charla iba a estar organizada con 6 panelistas: 3 de la izquierda y 3 del kirchnerismo (segunda fuerza en la facultad). Sin embargo, hasta el mediodía de ese mismo martes en que la charla se realizó, sólo había 2 panelistas de la izquierda, uno por el PO y uno por el PTS. Esto se debía a un escandaloso intento de censura de parte de estas organizaciones contra el Nuevo MAS, una de las principales organizaciones de la facultad, simplemente por formar parte de otra lista de la izquierda a nivel nacional.

Inmediatamente, desde ¡Ya Basta! - Nuevo MAS, lanzamos una campaña denunciando este intento de censura en todos los cursos y difundiendo la situación frente a compañerxs de la facultad que, por decenas, se pronunciaban en contra de este escandaloso accionar antidemocrático y a favor de que nuestro candidato participara del panel. A su vez, también denunciamos el intento de censura en la comisión de la FUBA del debate sobre movimiento estudiantil que se realizó en Psicología y en el panel del lunes 20 en Sociales, donde también tuvimos una oradora.

Gracias a la enorme campaña política que desarrollamos logramos derrotar la censura contra el Nuevo MAS y las organizaciones del FIT se vieron obligadas a retroceder. El PO finalmente aceptó que participáramos del debate y el PTS se retiró del debate bajando su panelista para no sentarse a discutir, una muestra de cobardía política.

El debate

Nuestro compañero Federico Winokur abrió el panel y marcó la tónica del mismo con una excelente intervención, en la que reflejó la profundidad del ajuste del macrismo, un gobierno profundamente reaccionario, pero fracasado, que no logró imponer todas sus reformas y llevó al país a la gran crisis en la que nos encontramos. Luego, desarrolló la alternativa conservadora que supone el kirchnerismo, más aún con la nueva candidatura de Alberto Fernández como presidente, vinculado al campo, el PJ y que anuncia un eventual gobierno ajustador y de alianza con el FMI. Frente a estas listas conservadoras, planteó la necesidad de que la juventud vote y se organice con la izquierda y el Nuevo MAS, para plantear y darle fuerza a una alternativa de fondo: una fuerza anticapitalista, que proponga la ruptura con el FMI y el no pago de la deuda, que no baje el reclamo del aborto legal y que se plante por todos los derechos de los trabajadores, las mujeres y la juventud. Por último, también desarrolló la propuesta que venimos impulsando desde el Nuevo MAS: realizar internas de la izquierda para ser alternativa.

El debate giró en torno a dos cuestiones centrales. La primera, las alternativas frente al macrismo, cuestión sobre la que las representantes del kirchnerismo en el panel plantearon un panorama sumamente derrotista, adaptado a la crisis y sosteniendo que las medidas conservadoras como mantenerse con el FMI eran inevitables; en definitiva, posiciones que plantean que sigamos siendo los jóvenes, los trabajadores y las mujeres quienes paguemos el ajuste.

El otro punto de discusión fue la cuestión de la unidad de la izquierda, que incluso se vio reflejada en las preguntas. En este punto, el candidato del PO no logró articular ninguna respuesta más allá de inventar supuestas "reuniones con el Nuevo MAS" que nunca sucedieron, lo que fue recibido con risas del público, y llegó incluso a reconocer los graves límites del FIT: que no funciona más que como una cooperativa electoral.

Finalmente, nuestro compañero dejó en claro nuestra propuesta: después de 8 años en los que el FIT se dedicó a dividir a la izquierda e ignorar otras fuerzas, es hora de dejar de lado la mezquindad y avanzar con la propuesta más democrática: hacer las PASO de la izquierda y que el conjunto de sus votantes decidan la conformación de las listas, dejando de lado los criterios de aparato.

En definitiva, la victoria contra la censura se trató de un importante triunfo político de ¡Ya Basta!-Nuevo MAS, combatiendo contra los métodos burocráticos del FIT y defendiendo el lugar que tenemos en la facultad. Y también, por lo exitosa que fue la participación de nuestro compañero y candidato a legislador de CABA Federico Winokur, que fue claramente el orador más destacado del panel.

Cultura

Premios Gardel a la música

Marilina Bertoldi gana el Gardel de oro

Se celebró la 21° edición de los Premios Gardel a la música y el oro se lo llevó Marilina Bertoldi, con su tercer álbum *Prender Un Fuego*. Un dato para nada menor porque, tal como declaró al subir al escenario, "**la única persona que no es hombre y que ha ganado este premio es Mercedes Sosa hace 19 años y hoy lo gana una lesbiana**".

"Estaba enojada y ahora estoy preparada" canta en *"O no?"*, el primer tema de su disco ganador. Marilina tiene 30 años y como artista joven destacó el lugar que se están haciendo los nuevos músicos en un espacio que supo ser "inalcanzable", como dijo en su discurso. "Festejo como artista nueva que viene a cambiar las cosas, a decir algo distinto de otra forma. Eso me parece lo más importante de todo, compitiendo con artistas de mucha carrera, empezar a hacer estos pasos me parece genial. Entréguennos estos premios, dénnos estos lugares que vamos a cambiar la música, vamos a acercarla a la juventud". En la terna a Álbum del Año, compitió con los míticos Babasónicos, los Auténticos Decadentes, Escalandrum y… Andrés Calamaro, quien se pronunció en contra del cupo femenino en los festivales.

Bertoldi aprovechó en una entrevista posterior a la premiación para graficar la experiencia de las mujeres en el ambiente artístico. "Ser mujer en el rock y no ser condescendiente es permanentemente chocar con esas situaciones. Llegás a un lugar y tenés que reírte con el chiste del chabón que se te acerca un montón… son situaciones reales y constantes." Es que el patriarcado se encargó de hacer lo suyo también en el rock, negando la oportunidad de participación y protagonismo a las mujeres, ni hablar a trans, travestis.

Es por esto que Marilina es mucho más que solo una ganadora de premios. Ella es el reflejo de las reivindicaciones del movimiento de mujeres y del colectivo LGBTTTI+ en la música independiente. *Prender Un Fuego* ya había ganado como Álbum del Año 2018 en una encuesta del Suplemento No de Página 12. En esta ocasión sí fue la primera y aprovechó para hacer un descargo donde interpela a sus colegas varones que están contra el cupo femenino. Un reclamo que también se sintió fuerte en el festival del verano, el Cosquín Rock.

Cabe recordar las declaraciones del organizador del festival, José Palazzo, justificando la falta de mujeres en su escenario. "Si tuviera que poner el 30%, tal vez no lo podría llenar con artistas talentosas y tendría que llenarlo por cumplir ese cupo. Esas artistas no estarían a la altura del festival y tendría que dejar afuera otro tipo de talentos". Si Palazzo tuvo la delicadeza de mirar al menos media hora de la ceremonia, se ahoga en sus palabras.

El repudio que recibió en aquella ocasión evidenció que el ámbito musical está muy lejos de escaparse de los reclamos y reivindicaciones de las mujeres. Es por eso que este año los Premios Gardel no quisieron quedar por detrás de los acontecimientos y el eje de la noche fue la reivindicación a las mujeres en la música Argentina. La ceremonia tuvo un homenaje a Mercedes Sosa y se le entregó el Premio a la Trayectoria a Teresa Parodi.

Las artistas que subieron al escenario también hicieron lo suyo. Lali Espósito utilizó su espacio para hablar de la Campaña por el Derecho al Aborto. "Se trata de libertad, de derechos y de que no mueran más mujeres debido a esta causa que es de salud pública, así les cueste aceptarlo o no". En consonancia, Miss Bolivia, que recibió el premio a Mejor Video Clip Corto por "Paren de Matarnos", se lo dedicó a "las que ya no están", manteniendo el reclamo por Ni Una Menos.

Amancay Amadé González

Historia

29 de Mayo de 1969

A 50 años del Cordobazo

Guillermo Pessoa

Como señaló recientemente el compañero Roberto, despedido de Pilkington, ante un auditorio de alumnos universitarios: "estamos acá para reeditar en pequeño aquella alianza obrero estudiantil que se dio en Córdoba en el que parece hoy lejano 1969". Es entonces a las nuevas generaciones de trabajadores y estudiantes, a quienes va dirigido especialmente este artículo que trata, brevemente, de reseñar lo ocurrido aquel 29 de mayo de hace cincuenta años en la ciudad mediterránea.

Comencemos con un sucinto contexto histórico: la Córdoba agraria y pastoril sufre durante las décadas de los 40 y 50 un fuerte impacto industrializador (con las características propias de dicho desarrollo industrial argentino, que un historiador marxista denominó "pseudo industrialización") (1) logrando aumentar así el peso específico de los sectores obreros en la población, provenientes éstos tanto del campo como (y fundamentalmente) de estudiantes de clase media empobrecida, mayoritariamente de carreras técnicas y con un alto grado de calificación.

La avanzada de este proceso fue la rama automotriz: con la llegada de Fiat y Renault (Ford tenía sus plantas en el cordón industrial porteño), la ciudad mediterránea disputaba la hegemonía en ese rubro. Este desarrollo desigual y combinado permite la construcción de un proletariado industrial doblemente concentrado (*geográficamente*, viviendo en barrios cercanos a la ciudad capital y *productivamente*, con pocas plantas que hegemonizan el grueso de la actividad económica) y haciendo de Córdoba uno de los *eslabones débiles del capitalismo semicolonial argentino.*

¿Cómo se organiza sindicalmente este nuevo contingente obrero? En 1965 se crea el SITRAC (Sindicato de Trabajadores de Fiat Concord) que contaba con alrededor de 2500 afiliados, y el SITRAM (Sindicato de Trabajadores de Fiat Materfer), que contaba con 1200, sostienen a rajatabla la premisa de mantenerse independientes de los sindicatos nacionales como el SMATA o la UOM que se disputaban su representación, manejados por la vieja y también reciclada burocracia sindical peronista. Otro gremio de vital importancia en las jornadas cordobesas será el de Luz y Fuerza con su secretario general, Agustín Tosco, cercano políticamente al Partido Comunista y parte excluyente de este movimiento clasista antiburocrático que estaba cobrando vida.

A nivel nacional, la CGT hegemonizada por el *vandorismo* (la expresión más pérfida de la burocracia sindical peronista) sufre una división en 1968 con el surgimiento de la CGT de los Argentinos, a cuyo frente estará un dirigente gráfico ligado a las corrientes socialcristianas peronistas (muy en boga en esos momentos). El mismo realineamiento se producirá en la central sindical cordobesa, en donde Atilio López, de la UTA, estará cercano a esta última.

Pero el *Cordobazo* tendrá como sello distintivo la conformación de una *alianza* entre estos sectores obreros con franjas importantes del estudiantado. Este sector, proveniente de la pequeño burguesía y tradicionalmente anti peronista, empieza a sufrir las diversas decepciones que tanto el frondizismo desde el poder como la izquierda tradicional marcadamente gorilas (PS y PC) le van ocasionando, junto a la persecución y quita de derechos que venían sufriendo constantemente. Además el contexto regional e internacional apuntaban en esa dirección, de la mano de protestas específicas del estudiantado que se cobró varias vidas a manos de la dictadura de Onganía. (2)

Hagamos un breve repaso de los hechos que concluyen en el *Cordobazo*. El 13 de mayo de 1969 el gobierno deroga los regímenes especiales que existían para el descanso del llamado *sábado inglés* (trabajar ese día media jornada y cobrarla completa), esto llevó a la realización de una asamblea del gremio mecánico con casi 4500 trabajadores, que termina con el abucheo al secretario nacional del SMATA, Dirk Kloosterman y la irrupción de la policía en el local donde se realizaba la misma. Al día siguiente salen a la huelga por 48 horas. El movimiento obrero cordobés, en solidaridad con las demás luchas parciales provinciales (Mendoza, Tucumán, San Juan) y contra la represión estudiantil (estudiantes "atrincherados" en el Barrio Clínicas), llama a un paro general de 37 horas para el 29 de mayo.

En un estudio pionero sobre dicha jornada y relativamente contemporáneo a los sucesos, se lee: "Ese día los obreros cordobeses abandonaron sus puestos de trabajo en cumplimiento del paro. Encolumnados, marcharon hacia el centro de la ciudad. Dirigidos por el sindicato mecánico, a los que se fueron sumando estudiantes, empleados y vecinos, las columnas de las fábricas fueron llegando a la ciudad. Allí las atacó la policía, que intentó dispersarlas. Desde las 11 hasta las 14 horas se produjeron violentos enfrentamientos en diversos puntos de la ciudad. Por la tarde, la mayoría de los testimonios coinciden en que las fuerzas de seguridad apenas controlaban las diez manzanas en torno al Departamento de Policía. Hacia las 17, el Ejército se dispuso a entrar en acción. Esa noche, el Ejército ocupó el centro de la ciudad y comenzó la tarea de recuperarla" 3

Intentemos una aproximación a un balance de esa jornada histórica de la clase obrera y la alianza que hegemonizó. Lo primero a destacar es que una franja importante de ésta se mostró acaudillando tras de sí a sectores masivos de estudiantes y clase media en general, en una típica acción directa que golpea al corazón de las instituciones del régimen y las propias relaciones sociales capitalistas que éstas garantizan y reproducen 4.

Su limitación estuvo dada en que no logró extenderse a otros puntos neurálgicos del país como el cordón industrial bonaerense, y que no terminó de consolidar una organización de las propias masas autodeterminadas y su Estado Mayor: el partido. Pero el éxito no fue pequeño: renuncia de Krieger Vasena, súper ministro de Hacienda de la dictadura, estocada furibunda al Onganiato, la aparición de tendencias clasistas que irán in crescendo junto a una no despreciable influencia (en lucha contra otras corrientes) de la izquierda revolucionaria en el activismo y la irrupción de diversos "azos" provinciales posteriores (en la propia Córdoba, dos años después el denominado *Viborazo*). Todo lo cual abrió un período de evidente *crisis de dominación* para el conjunto de la clase dominante y dirigente argentina, que intentará reabsorberla mediante las elecciones y vuelta de Perón primero, el terrorismo de estado de la Triple A estando ya el peronismo en el gobierno y que logrará cerrar finalmente con el sangriento golpe de 1976 y la dictadura que lo siguió.

Un sociólogo marxista lo expresó así: "El gobierno de Onganía llegaba a su fin. Sólo faltaba que sus jefes entendieran la nueva situación. El costo de su error podría ser terrible; la alianza política gestada en las barricadas podría modificar sus términos; es decir, en lugar de marchar tras las imprecisas banderas de SMATA y Luz y Fuerza, marchar tras los gallardetes de la Revolución Cubana. Entonces, en lugar de disputarse cuál de los partidos tradicionales, incluido el peronismo, se haría cargo del aparato del estado, ***se disputaría la naturaleza del estado***" (5). Para decirlo de un plumazo: la burguesía argentina estaba aterrada, hasta el mismísimo *La Nación* llamaba a gritos al "ex tirano prófugo" para que viniese a impedir *ese infierno tan temido.*

En su momento el PRT- La Verdad, antecedente del PST (Partido Socialista de los Trabajadores) sostuvo: "La semi insurrección cordobesa tomó de sorpresa a las tendencias guerrilleras. Contra todo lo esperado por ellas con su estrategia de guerra prolongada rural o urbana, las masas trabajadoras fueron capaces de enfrentar a la policía y derrotarla, conmocionar al Ejército. Nosotros seguimos sosteniendo que Córdoba ha demostrado que con una buena dirección política podemos lograr organización, armamento y dirección insurreccional adecuada. Si se logró tanto, no hay ninguna razón para sostener que no podemos superar lo ya pasado. Por el contrario, la experiencia histórica muestra que hay un aprendizaje y superación constante del movimiento de masas. Esa es nuestra perspectiva" (6).

Las coyunturas político económicas que se nos vienen en la Argentina actual, pondrán a la orden del día la necesidad de reeditar esa alianza obrero estudiantil y procesos semi insurreccionales como aquel glorioso Cordobazo, tomando nota de sus enseñanzas y también las limitaciones que dejó expuestas. Como escribimos con anterioridad: "La generación que hacía su primera experiencia en la lucha en esa etapa en el país, la hacía en forma directa, al entrar a estudiar o a trabajar. En la década de los 80, 90, lo empezaron a hacer en la lucha democrática de repudio al golpe del 76 y las políticas de perdonar a los genocidas. En este siglo XXI, el movimiento en el que más se incorporan las nuevas generaciones es el movimiento por los derechos de las mujeres. Las circunstancias y los momentos políticos cambiaron, pero no la voluntad y la conciencia de que es necesario pelear para que no nos atropellen. Avanzando hacia la unidad de las luchas de los trabajadores, las mujeres y la juventud, y de la construcción de un partido socialista revolucionario, daremos pasos gigantes para que no nos roben el futuro"(7).

Notas

1) Para un desarrollo preciso y detallado de ese proceso ver Ver *Industrialización y clases sociales en Argentina*. Milcíades Peña. Hyspamérica 1985

2) Para un desarrollo más exhaustivo del ascenso estudiantil y lo acontecido en la vanguardia y el activismo en esos años, ver el artículo de nuestra corriente: *Algunos apuntes sobre el primer Rosariazo*. Ana Vázquez, SOB 20/4/19.

3) *Lucha de calles, lucha de clases.* Balvé Beba, La Rosa Blindada, 1973. También el relato de lo sucedido, con una matriz teórica más endeble, en *El Cordobazo,* James Brennan, Sudamericana 1999.

4) Lenin decía, haciendo el balance de las huelgas de masas de 1905 en Rusia, que la protesta callejera "económica" terminó deviniendo en una protesta política, enfrentando de hecho las instituciones del zarismo. Claro está, que para el líder bolchevique el pasaje de las reivindicaciones meramente gremiales al terreno político, no era simplemente espontáneo sino requería de la mediación del partido revolucionario, para "ayudar" en ese pasaje.

5) *Los cuatro peronismos*. Horowicz, Alejandro. Edhasa, 2011.

6) *Después del Cordobazo*. Moreno, Nahuel, Editorial Antídoto, 1997.

7) Ana Vázquez art. citado.

Melisa Costa | IZQ

>> CONFERENCIA DE PRENSA DEL NUEVO MAS

MANUELA CASTAÑEIRA LANZA SU PRECANDIDATURA PRESIDENCIAL

VIERNES 24/5 14HS
Hotel Castelar (Av. de Mayo 1152, CABA)

El Nuevo MAS lanzará la precandidatura presidencial de Manuela Castañeira el viernes 24/5 a las 14hs en el Hotel Castelar. La joven dirigente de 34 años encabezará la conferencia de prensa en la cual planteará que la izquierda en Argentina tiene el desafío de convertirse en alternativa tanto frente al macrismo -y su plan de 10 puntos de sometimiento al FMI, como frente a Alberto Fernández – un candidato también muy afín a los mercados que fue recientemente anunciado por el kirchnerismo.

En la conferencia de prensa, Manuela Castañeira presentará al docente y dirigente cordobés Eduardo Mulhall como su acompañante en la fórmula presidencial. También anunciará las precandidaturas de Marina Hidalgo Robles a Diputada Nacional por CABA, de Héctor "Chino" Heberling a Diputado Nacional por Provincia de Buenos Aires y de Julia Di Santi a Diputada Nacional por Córdoba, entre otras.

En dicha conferencia, Manuela Castañeira presentará algunos ejes de un programa alternativo que haga frente a la crisis nacional. El centro de este proyecto estará colocado en la necesidad del país de romper su dependencia con el FMI, así como también contendrá reclamos fundamentales como la legalización del aborto. Castañeira reiterará que este anuncio de precandidaturas contiene la posibilidad de participar en las PASO junto al resto de la izquierda, en particular el FIT.

A unos días de la conferencia de prensa, Manuela Castañeira, precandidata a Presidenta por el Nuevo MAS, declaró: "Argentina necesita un programa alternativo que rechace tanto los 10 puntos del macrismo de sumisión al FMI como también el pacto social que proponen Alberto Fernández y el kirchnerismo, el cual no es más que una herramienta que siempre se ha utilizado para que los trabajadores paguen la crisis. Durante la campaña vamos a plantear la ruptura con el FMI, el no pago de la deuda externa, la legalización del aborto y la prohibición de despidos y suspensiones, entre otras propuestas".